

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2018/2019

**Jméno studenta:** Andrea Schejbalová  
**Studijní obor/zaměření:** Podniková ekonomika a management  
**Téma bakalářské práce:** Srovnávání mezd ve vybraných profesích na úrovni ČR

**Hodnotitel – oponent:** Ing. Alena Staňková  
**Podnik – firma:** FEK ZČU - KFÚ

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Práce si klade za primární cíl zhodnotit vývoj mezd na příkladu konkrétních profesí na trhu práce v České republice, což lze považovat za splněné. Nicméně celkový dojem z práce je velice rozporuplný. Praktickou část, konkrétně téměř celou kapitolu 6, považuji za velmi slušně zpracovanou, což ovšem nemohu tvrdit o ostatních částech této práce. V teoretické části, kde jsou vymezena teoretická východiska, a v určitém úseku části praktické se vyskytuje značné množství gramatických a stylistických chyb (např. str. 31 - "V současné době lze hovořit o trhu práce jako o období blahobytu."), nevhodných slovních spojení (např. str. 28 - "Řada lidí do nezaměstnanosti vstupuje a následně z ní vystupuje."), v neposlední řadě také značně obecně vyjádřených formulací, které nejsou

dále rozvedeny (např. str. 51 - "Přesto, že nárůst platu nebyl v roce 2017 tak velký, rok 2018 vykazoval větší změny."). Věty doplněné o hodnotící komentáře typu: "Je-li ekonomika státu zasažena dlouhodobou nezaměstnaností, při které je velké množství osob nezaměstnáno leta, není něco v pořádku." (str. 28), považuji za nevhodné pro uvedení do tohoto typu práce. Významná část komparace mezd či platů ve vybraných profesích je založena na mediánu, problém však spatřuji v tom, jakým způsobem jej autorka práce popisuje: "Medián mezd, který vyjadřuje střední hodnotu - polovina mezd je vyšší a druhá polovina mezd je vyšší než medián, ...." (str. 37). Upozorňuji, že veškeré citace jsou doslovně opsány z kvalifikační práce. Dále musím vytknout nevhodně zvolené měřítko u obrázku 8 (str. 36), ze kterého tak nejsou patrné markantní rozdíly, o nichž autorka na více než jedné předchozí straně pojednává. Obsah práce s uvedeným stránkováním neodpovídá skutečnosti. Na základě zmíněných nedostatků doporučuji tuto kvalifikační práci k obhajobě s klasifikačním stupněm "dobře".

### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>

- 1) Na straně 32 máte obrázek týkající se podílu sebezaměstnaných na celkové nezaměstnanosti (v textu jej uvádíte jako obrázek demonstrující vývoj podnikatelů na celkové zaměstnanosti). Objasněte, prosím, co obrázek znázorňuje a význam tohoto obrázku, respektive k čemu je dobré porovnávat tyto skutečnosti.
- 2) Na straně 35 uvádíte, že: "V roce 2018 oproti roku 2017 přibylo 83,1 tisíc zaměstnanců, tj. 4 066,2 tisíc obyvatel." Vysvětlete prosím, jak jste došla k tomuto závěru.
- 3) Jaká opatření doporučujete realizovat za účelem zmírnění platové či mzdové nerovnosti ve Vámi vybraných profesích, které byly zvoleny pro účely této práce?

---

#### Metodické poznámky:

Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte oboustranně vytištěný a podepsaný na sekretariát KFU, FEK ZČU **do 20. 5. 2019.**

**Nově:** Posudek zašlete emailem na: [bultasov@kfu.zcu.cz](mailto:bultasov@kfu.zcu.cz) v PDF formátu bez podpisu s názvem souboru BP nebo DP\_příjmení studenta\_OP.pdf (příklad: DP\_Xaver\_OP.pdf).

V Plzni, dne 19.05.2019

Podpis hodnotitele

---

Metodické poznámky:

Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte oboustranně vytištěný a podepsaný na sekretariát KFU, FEK ZČU **do 20. 5. 2019.**

**Nově:** Posudek zašlete emailem na: [bultasov@kfu.zcu.cz](mailto:bultasov@kfu.zcu.cz) v PDF formátu bez podpisu s názvem souboru BP nebo DP\_příjmení studenta\_OP.pdf (příklad: DP\_Xaver\_OP.pdf).