

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2018/2019

Jméno studenta: Daniel SVOBODA
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma bakalářské práce: Analýza ekonomické situace vybraného
 nepodnikatelského subjektu
 se zaměřením na problematiku dotací

Hodnotitel – vedoucí práce: Ing. Marie Černá, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

| | 1 | 2 | 3 | 4 | N |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|
| A) Definování cílů práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B) Metodický postup vypracování práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C) Teoretický základ práce (rešeršní část) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| F) Formální zpracování práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| J) Celkový postup řešení a práce s informacemi | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| K) Závěry práce a jejich formulace | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| L) Splnění cílů práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| O) Přístup autora k řešení problematiky práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| P) Celkový dojem z práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:²

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

U předkládané práce navrhuji (s ohledem na prezentaci práce autorem) zvážít klasifikaci stupněm dobře.

Obsah práce naplňuje téměř všechny stanovené zásady, výsledek však není takový, jak se očekávalo. Zásada číslo 4 není rozpracována tak detailně, jak by bylo potřeba a zásada číslo 5 je naplněna prostřednictvím shrnutí možných zlepšení formou výčtu.

Zhodnocení výsledků šetření provedeno bylo, doporučení byla stanovena, bylo by je však vhodné podložit propočtem, popř. dalším šetřením (možnosti zajištění dalších zdrojů financování, realizace doplňkových aktivit organizace).

Vlastní přínos autora tedy spočívá zejména v provedení úkonů nutných pro získání výstupů finanční analýzy. V souvislosti s provedenou finanční analýzou se však objevily otázky (viz. níže), na které by měl autor odpovědět v rámci prezentace. Bylo by vhodné popsat, jakým způsobem byly získány podklady pro výpočet finanční analýzy (vysvětlit původ finančních výkazů v příloze práce). Kladně hodnotím zapojení autora do aktivit studované společnosti.

Formální zpracování vykazuje některé nedostatky (překlepy, stylistika, shoda podmětu s přísudkem, stránky obsahující přílohu jsou číslované, ...).

U bodů "Odborný přínos práce" a "Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou" uvádím N. Práce má jistě přínos, zejména pro analyzovanou organizaci, netroufám si však hodnotit jeho rozsah. Autor práci konzultoval, nikoli však s dostatečným časovým odstupem od termínu pro odevzdání práce.

V rámci kontroly plagiátorství uvádím pouze hodnocení - posouzeno. IS sice vykázal nadstandardní shodu s jiným dílem, toto dílo je však starou verzí autorem předkládané práce, u které nikdy neproběhl pokus o obhajobu.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

S ohledem na připomínky uvedené výše v hodnocení práce vysvětlete blíže údaje, na jejichž základě byla prováděna finanční analýza.

Jakou doplňkovou činnost byste organizaci navrhl realizovat a proč?

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte oboustranně vytištěný a podepsaný na sekretariát KFU, FEK ZČU **do 20. 5. 2019.**

Nově: Posudek zašlete emailem na: bultasov@kfu.zcu.cz v PDF formátu bez podpisu s názvem souboru BP nebo DP_příjmení studenta_VP.pdf (příklad: DP_Xaver_VP.pdf).

V Plzni, dne 15. 5. 2019

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte oboustranně vytištěný a podepsaný na sekretariát KFU, FEK ZČU **do 20. 5. 2019.**

Nově: Posudek zašlete emailem na: bultasov@kfu.zcu.cz v PDF formátu bez podpisu s názvem souboru BP nebo DP_příjmení studenta_VP.pdf (příklad: DP_Xaver_VP.pdf).