

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2018/2019

Jméno studenta: Daniel Gregor
Studijní obor/zaměření: Systémy projektového řízení
Téma bakalářské práce: Řízení rizik projektu
Hodnotitel – oponent: Ing. Marek Čech
Podnik – firma: KPM ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

| 1 | 2 | 3 | 4 | N |
|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

výborně

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

V úvodu práce jsou uváděna fakta a tvrzení z oblasti řízení rizik a projektů bez vhodného ozdrojování. Použitá literatura pro popis teorie projektového řízení by mohla být novějšího charakteru, používat zdroj z roku 2012 a tvrdit, že projektové řízení je novým oborem mi přijde zavádějící. V práci s literaturou se objevují drobné formální chyby v citacích. Oceňuji vnímání i pozitivní složky rizika. Oceňuji vhodně zvolený a zajímavý projekt, který je dobrým demonstrátorem postupů použitých autorem. Doporučuji autorovi dávat si pozor na správnou vizualizaci dat, u obrázku č. 6, kde graf nezačíná svou osu y v nule může neznalý čtenář na první pohled vnímat, že rozdíl mezi zeměmi je propastný. Ve skutečnosti tomu, ale tak není. U tabulek a grafů, která obsahují data z jiných zdrojů

nelze psát pouze vlastní zpracování, ale určit odkud byla data vzata, např. vlastní zpracování dle XY. Předpokládám, že autor sám nepočítal míru inflace v Rumunsku. Předložená práce splňuje zásady vypracování, plní cíle a má i praktický přínos. Považuji ji za naprosto adekvátní. Z metodického pohledu bych doporučil odkázat se přímo na některou z metodik ať už pro projektové řízení či řízení rizik.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Jaké metody existují pro kvantitativní analýzu rizik?

Odkud byly čerpány údaje o nákladech na pronájem kancelářských prostor?

Z práce není patrné, zda došlo tedy k výběru lokality Plzeň či nikoliv? Nepřímo to vyplývá z analýzy rizik, která je již pak vztažena na ČR. Byl skutečně původní plán, že by česká pobočka zřizovala např. call centrum v Rumunsku?

V identifikovaných rizicích mi chybí rizika související se skutečným provozem call centra a jeho přínosem. Napadají vás nějaká?

Pro ohodnocení rizik byla použita semikvantitativní analýza, v teoretickém úvodu se o ní nemluví, jaký byl důvod výběru?

V Plzni, dne 8.5.2019

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹)Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²) Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³)Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek 2x oboustranně vytiskněte, podepište (modrým perem) a odevzdejte na **sekretariát KPM FEK ZČU do 20. 5. 2019.**

Nově:

Posudek zašlete mailem na zuzkam@kpm.zcu.cz v PDF formátu bez podpisu s názvem souboru BP nebo DP_příjmení studenta_OP. Pdf (příklad: DP_Xaver_OP.pdf).