

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2018/2019

**Jméno studenta:** Thu Linh Do  
**Studijní obor/zaměření:** Podniková ekonomika a management  
**Téma bakalářské práce:** Metody hodnocení dodavatelů v konkrétním podniku  
**Hodnotitel – oponent:** doc. Ing. Petra Taušl Procházková, Ph.D.  
**Podnik – firma:** FEK ZČU

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

--vyberte stupeň--

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Práce se zabývá problematikou hodnocení dodavatelů. Teoretická část práce obsahuje základní informace ke studované problematice. Autorka si vybrala společnost, která neprovádí žádné hodnocení dodavatelů. Tím se jí trochu zjednodušila jedna zásada práce a zároveň i další návazná, neboť nemusí navrhnout tedy alternativní způsob hodnocení dodavatelů, ale nový a první způsob hodnocení dodavatelů společnosti. V teoretické části práce bych doporučila autorce použít i novější literaturu. Nákup je dost aktuální oblast podnikových aktivit, v současné době se dost vyvíjí, často se dělí jeho aktivity již na strategické a operativní. Využila bych určitě novější literatury, a to i v dalších částech teorie. Tím si snižuje autorka možnosti v praktické části, když čerpá ze starších zdrojů. V praktické části bych uvítala větší popis a analýzu nákupních aktivit společnosti, a to jak od organizačního

zajištění (počet osob, způsob organizace atd.), tak po vyčíslení objemu nákupních aktivit. Autorka dále pak navrhuje způsob hodnocení dodavatelů. Zde považuji za velkou škodu, že nejsou na začátku jasně rozklíčování a rozsegmentování jednotliví dodavatelé a pak dle jasného klíče nevybrán například segment dodavatelů, na který se hodnocení aplikuje. Do kritérií hodnocení bych doporučila zavést i environmentální aspekt, dále například certifikaci, atest atd., to bývají již běžné komponenty, co se zahrnují do hodnocení dodavatelů. Následné zpracování hodnocení považuji pro čtenáře za relativně nepřehledné. Bylo by dobré pořádně vysvětlit v úvodu minimálně cíl hodnocení, postup, výběr dodavatelů atd. Toto vše snižuje váhu následné práce. Celkově hodnotím práci za dobře. Práce má větší potenciál, než byla schopná autorka v práci uvést. Domnívám se, že cílem by nemělo být ani tak vybrat nejlepšího dodavatele u vybraných komodit, jako na základě analýzy podnikových aktivit navrhnout vhodný přístup k hodnocení dodavatelů dle předem stanových kritérií a definovaného zadání.

### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>

Na straně 43 píšete, že vzhledem k přístupu společnosti Thun 1794 k problematice hodnocení dodavatelů, vybíráte jednodušší metody na zpracování. Jaký je tedy tento přístup? Popište nákupní aktivity společnosti, o jakých obrazech se bavíme, o jaké organizační struktuře, o jakém počtu zaměstnanců atd.?

V Plzni, dne 20.5.2019

Podpis hodnotitele

---

#### Metodické poznámky:

<sup>1</sup>)Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup>) Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup>)Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek 2x oboustranně vytiskněte, podepište (modrým perem) a odevzdejte na **sekretariát KPM FEK ZČU do 20. 5. 2019.**

#### Nově:

Posudek zašlete mailem na [zuzkam@kpm.zcu.cz](mailto:zuzkam@kpm.zcu.cz) v PDF formátu bez podpisu s názvem souboru BP nebo DP\_příjmení studenta\_OP. Pdf (příklad: DP\_Xaver\_OP.pdf).

---

**Metodické poznámky:**

- <sup>1)</sup>Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.  
<sup>2)</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.  
<sup>3)</sup>Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek 2x oboustranně vytiskněte, podepište (modrým perem) a odevzdejte na **sekretariát KPM FEK ZČU do 20. 5. 2019.**

**Nově:**

Posudek zašlete mailem na [zuzkam@kpm.zcu.cz](mailto:zuzkam@kpm.zcu.cz) v PDF formátu bez podpisu s názvem souboru BP nebo DP\_příjmení studenta\_OP. Pdf (příklad: DP\_Xaver\_OP.pdf).