

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2018/2019

Jméno studenta: Thu Linh Do
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma bakalářské práce: Metody hodnocení dodavatelů v konkrétním podniku

Hodnotitel – vedoucí práce: Ing. Pavla Říhová

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

| | 1 | 2 | 3 | 4 | N |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|
| A) Definování cílů práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B) Metodický postup vypracování práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C) Teoretický základ práce (rešeršní část) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| F) Formální zpracování práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| J) Celkový postup řešení a práce s informacemi | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| K) Závěry práce a jejich formulace | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| L) Splnění cílů práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| O) Přístup autora k řešení problematiky práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| P) Celkový dojem z práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Do Portálu ZČU byl zadáný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:²

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Předložená práce se zabývá systémem hodnocení dodavatelů v podniku, který hodnocení dodavatelů neprovádí. Cílem práce je tedy navrhnout vhodný způsob výběru a hodnocení dodavatelů. Dle požadavků podniku a poskytnutých informací ovšem nejsou hodnoceni dodavatelé klíčových surovin, ale pouze dodavatelé doplňkových surovin a materiálů, což představuje výrazné omezení pro samotnou analýzu. Je pak otázkou, zda má provedená analýza hodnocení dodavatelů doplňkových surovin pro podnik praktický význam.

Teoretická část je zpracována poměrně přehledně. Pouze v částech, kde jsou uvedeny odrážky, je popisovaná problematika vyjádřena velmi stroze a spíše výpiskovým způsobem.

Stěžejní částí je kapitola 7, která obsahuje konkrétní postupy a metody hodnocení vybraných dodavatelů. Ocenit lze, že vzhledem k tomu, že podnik hodnocení dodavatelů dosud neprováděl, a tudíž je pro něj tento systém zcela nový, bylo potřeba vybrat hodnotící kritéria a stanovit jejich váhy. Toto lze považovat za klíčovou a nejpřínosnější část práce. Stejně tak lze ocenit stanovení vah kritérií dle Saatyho metody, která klade na hodnotitele vyšší nároky. Je ovšem škoda, že podstata stanovení vah konkrétních kritérií (na str. 51) není blíže vysvětlena. V závěru práce jsou jednotlivé metody porovnány a je poukázáno na rozdíly mezi nimi. Z výsledků analýzy vyplývá, že i jednoduché metody hodnocení dodavatelů lze v podnikové praxi využít.

Po formální stránce lze práci vytknout několik skutečností, např. nezarovnaný text na str. 10, nesystematické řazení kapitol v praktické části (nejprve měl být představen podnik, pak produktové portfolio, nákup a dodavatelé), Fullerova a Saatyho metoda slouží ke stanovení vah kritérií, nikoliv k hodnocení dodavatelů, tudíž měly být zařazeny v jiné části textu, duplicitní informace (např. rozdíl mezi scoring modelem a váhovým hodnocením dle hodnot; informace o analyzovaném podniku). Též se v práci místy vyskytují pravopisné chyby (nejčastěji ve formě shody podmětu s přísudkem) či překlipy. Tyto nedostatky nejsou ovšem tak významné, aby podstatně snižovaly kvalitu práce. Práci doporučuji k obhajobě s navrženým klasifikačním stupněm velmi dobře.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

1. Na str. 16 uvádíte, že je třeba dát přednost těm kritériím, která ovlivňují hospodářské výsledky. Která kritéria byste sem zařadila?
2. V závěru píšete, že by podnik měl pro hodnocení dodavatelů vybrat nejpropracovanější metodu. Lze metody uvedené v práci považovat za nejpropracovanější? Existují nějaké propracovanější metody hodnocení dodavatelů?

V Plzni, dne 20. května 2019

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek 2x oboustranně vytiskněte, podepište (modrým perem) a odevzdejte na sekretariát KPM FEK ZČU do 20. 5. 2019.

Nově:

Posudek zašlete mailem na zuzkam@kpm.zcu.cz v PDF formátu bez podpisu s názvem souboru BP nebo DP_příjmení studenta_OP. Pdf (příklad: DP_Xaver_OP.pdf).

V Plzni, dne 20. května 2019

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

- ¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.
- ² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.
- ³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.
- ⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek 2x oboustranně vytiskněte, podepište (modrým perem) a odevzdejte na **sekretariát KPM FEK ZČU do 20. 5. 2019.**

Nově:

Posudek zašlete mailem na zuzkam@kpm.zcu.cz v PDF formátu bez podpisu s názvem souboru BP nebo DP_příjmení studenta_OP. Pdf (příklad: DP_Xaver_OP.pdf).