

Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Zdravotnický záchranář	
Akademický rok	2018/2019	
Autor práce	Tereza JANATOVÁ	
Název práce	Příprava strážníků městské policie na funkci first respondera	
Oponent práce	Mgr. Eva PFEFFEROVÁ	
Počet číslovaných stran	63	
Počet příloh	7	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	30	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	2	
Počet internetových zdrojů	16	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100 %	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	3
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	3
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	5
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	7
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	8
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	3
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	6

3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	5
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	4
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	4
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	4
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	2
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	4
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	4
6	Celkový počet získaných bodů	100	81

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Předkládaná bakalářská práce se věnuje velmi aktuálnímu a zajímavému tématu, které je v této práci zpracováno celkem čtivě a přehledně. Z textu je zřejmé, že daná problematika studentku zajímá, velice chválím kapitolu o first responderech. Doporučila bych kazuistiku popsanou v teoretické části přesunout do praktické části práce a počet kazuistik, které vhodně doplňují popisovanou problematiku, určitě rozšířit. Dále vytykám příliš mnoho přímých citací v textu a také příliš mnoho odrážek – bakalářská práce je souvislý text, nikoliv skriptum. Nevhodné je také použití nepříliš používaných zkratk v názvu kapitol (viz Intoxikace OPL – s. 37). Problémem celé práce jsou obtížněji srozumitelná větná skladba, chybějící interpunkce, překlapy či nepřesné vyjadřování. Slabší je i formální úprava práce (např. rozdílné řádkování, nezarovnání do bloku), která v některých místech nesplňuje požadavky metodiky FZS.

Cíle práce jsou formulovány dobře, horší je to s na ně navazujícími výzkumnými otázkami. V kapitole Výsledky chybí popis tabulek (grafů), což činí získaná data špatně přehlednými. Také označení některých tabulek považuji za nešťastné (viz „odslouženo“).

Kapitolu Diskuze nepovažuji za uspokojivou. Autorka převážně popisuje výsledky dotazníkového šetření, výsledky práce porovnává pouze s jednou kvalifikační prací, chybí mi zde vlastní názor autorky na problematiku. Rozsah Diskuze neodpovídá požadavkům metodiky FZS. Vhodné by také bylo vyhledat aktualizovaná a doplněná vydání použité literatury (viz Šeblová; Franěk).

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou velmi dobře.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): Velmi dobře

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: V Plzni, 23.5. 2019

Podpis:

