

Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Zdravotnický záchranář	
Akademický rok	2018/2019	
Autor práce	Iveta BĚHOUNKOVÁ	
Název práce	Umírání a smrt v přednemocniční péči	
Oponent práce	Mgr. Eva PFEFFEROVÁ	
Počet číslovaných stran	91	
Počet příloh	8	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	51	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	3	
Počet internetových zdrojů	4	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100 %	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	4
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	4
1.3	Jazyková úroveň textu	5	3
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	3
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	5
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	5
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	8
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	2
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	5

3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	5
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	4
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	3
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	4
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	3
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	3
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	3
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	4
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	3
6	Celkový počet získaných bodů	100	71

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Předkládaná bakalářská práce se věnuje již mnohokrát zpracovanému tématu umírání a smrti, které v této práci není zpracováno nikterak originálně či inovativně. Problémem práce jsou autorkou neustále omílaná klišé typu, že o smrti se nemluví či že smrt je v současnosti ve zdravotnictví tabuizována, což považují za přežitek a nedostatečný rozhled autorky v oblasti zájmu bakalářské práce.

Problémem jsou také gramatické chyby, chybné skloňování, chybějící interpunkce a překlepy, které snižují úroveň práce. V některých částech práce chybí číslování kapitol (viz s.20, 21).

Tím, že studentka v teoretické části pracuje s více než 15 let starou literaturou neodpovídají některé definice současnému stavu poznání. Autorka by se v teoretické části měla více věnovat tématu umírání a smrti, kterým se má práce zabývat. Práce spíše působí dojmem, že hlavním tématem je stres a syndrom vyhoření, který ale s umíráním a smrtí nebývá příliš

spojován, zvláště na ZZS. V poslední kapitole používá autorka příliš mnoho přímých citací či odřázek na úkor souvislého textu, který se však od tohoto typu práce očekává především.

Cíle práce a na ně navazující předpoklady jsou formulovány velmi neobratně. Stejně neobratně a mnohdy nesrozumitelně působí některé otázky v dotazníku. V kapitole Výsledky chybí popis grafů, což činí získaná data špatně přehlednými.

Kapitolu Diskuze považují za krátkou, naplněnou především popisem výsledků dotazníkového šetření. Slabá je i práce s použitou literaturou, některé zdroje nejsou relevantní a také většina citací použitých zdrojů neodpovídá citační normě ISO 690. Zdrojů je poměrně hodně, což je v tomto případě spíše na škodu, zvláště pokud autorka cituje zdroje, které již nejsou aktuální a postupy a názory v nich uváděné neodpovídají současné legislativě ani praxi (viz Drábková; Bydžovský). Vhodné by také bylo vyhledat aktualizovaná a doplněná vydání použité literatury (viz Haškovcová; Pokorný). Jako výstup pro praxi uvádí autorka článek sestavený ze získaných dat, což rozhodně nedoporučuji. Jako zdařilou hodnotím obrazovou přílohu práce.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou dobře.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): Dobře

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: V Plzni, 13.5. 2019

Podpis:

