

Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	B5345 Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Zdravotní laborant	
Akademický rok	2018/2019	
Autor práce	Jan Vinklárěk	
Název práce	Výskyt původců lymfské boreliózy v klišťatech	
Oponent práce	Mgr. Petra Soušková	
Počet číslovaných stran	49	
Počet příloh	0	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	1	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	19	
Počet internetových zdrojů	8	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE (nebyl potřeba)
Originalita kvalifikační práce v % (doplňí vedoucí katedry)		

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	5
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	7
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	5
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	10
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	6



3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	5
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	1
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	1
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	5
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	3
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	3
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	3
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	3
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	-
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	-
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	-
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	-
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	-
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	3
6	Celkový počet získaných bodů	100	79

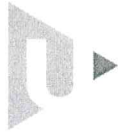
Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

1.6 V teoretické části chybí citace literárních zdrojů (7 zdrojů z 20 není ocitováno), požadovaný počet titulů v českém jazyce je 15 – uveden 1.

3 Nebyly stanoveny žádné cíle práce, výzkumné otázky ani hypotézy – nebylo tedy zcela jasné, co má autor vlastně zkoumat.

V práci chybí informace o tom, které biotopy klíště obývá a které destinace k výzkumu proto byly zvoleny. V abstraktu práce je uvedeno, že autor sledoval klíšťata na území Plzeňského kraje, nicméně mezi lokalitami se objevil i Cheb – město kraje Karlovarského /poznámka: mělo být uvedeno spíše Chebsko, neboť zkoumaný rybník Amerika leží u Františkových Lázní/. Chybí rovněž informace o sezónním výskytu klíštěte a dle toho se odvíjející době jejich sběru.

První dva odstavce a předposlední odstavec diskuse patří do teoretické části. Empirická část je zatížena malými čísly sesbíraných klíšťat, z výsledků proto nelze v diskusi vyvozovat



závěr, že „mým průzkumem jsem zjistil, že Plzeňský kraj má stejnou promořenost jako zbytek republiky“. Mapa promořenosti klíšťat v ČR (nebo jiný informační zdroj) v práci chybí – díky ní by bylo možné porovnat výsledek promořenosti zkoumaných lokalit, který je uveden až v závěru práce (10%), a zjistit tak, že je ve shodě s publikovanými daty (1-10%). Porovnávat výsledek s celorepublikovým průměrem (jakým?) není relevantní.

Otázky:

1. Proč byly k výzkumu vybrány právě ty destinace uvedené v bakalářské práci?
2. Během kterých měsíců probíhal sběr klíšťat?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	---	--------------------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 2

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: Plzeň, 16.5.2019

Podpis:

