

Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	Specializace ve zdravotnictví B5345	
Studijní obor	Radiologický asistent 5345R010	
Akademický rok	2018/2019	
Autor práce	Martina Náhlíková	
Název práce	Terapeutická radiofarmaka používaná na KZM FN Plzeň a jiných nemocnicích v České republice	
Oponent práce	Ing. Bc. Eliška Királyová	
Počet číslovaných stran	49	
Počet příloh	3	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	14	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	5	
Počet internetových zdrojů	10	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)		

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	3
1.3	Jazyková úroveň textu	5	5
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	3
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	5
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	9
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	4

3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	5
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	4
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	4
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	5
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	4
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	3
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	3
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	4
6	Celkový počet získaných bodů	100	78

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového hodnocení, vyplňte vždy):

Bakalářská práce je zaměřena na zajímavou oblast oboru nukleární medicíny. Obsahuje všechny formální náležitosti. Úvod je svým rozsahem nedostatečný, není zde uveden popis problému, důvod a aktuálnost zvoleného tématu. Teoretická část obsahuje velice stručný přehled k dané problematice. Některé kapitoly by si zasloužily doplnění důležitých informací vztahujících se k tématu:

2.4 Fyzikální vlastnosti – zde chybí především veličina aktivita

3 Radiobiologické účinky na tkáň – jedná se o pár vět, kapitola by mohla obsahovat více odbornějších informací, např. veličiny charakterizující biologické účinky IZ na látku

4 Terapie a diagnostika pomocí radionuklidů – text o diagnostice by si zasloužil svojí podkapitolu a zmínku o pozitronové emisní tomografii

5 Druhy terapií otevřenými zářiči dle typu onemocnění – měla by být hlavní kapitolou celé práce, text se zdá místy nepřehledný, objevují se nepřesnosti (str. 30 citace z webových stránek nemocnice ve Frýdku-Místku – není možné na základě jedné informace stanovit účinnost a bezpečnost uvedené metody)

Kapitoly 6, 7, 8 obsahují informace o využívaných izotopech čerpané ze souhrnu údajů o léčivém přípravku. Dle mého názoru by bylo přehlednější jednotlivé izotopy zařadit k daným onemocněním (Kapitola 5).

Praktická část má několik cílů, které jsou převážně zaměřeny na četnost aplikací různých terapeutických radiofarmak za rok 2017. Bylo by vhodné tyto výsledky porovnat s minulými lety a zjistit, zda se jedná o klesající nebo vzrůstající tendenci, takto je uveden pouze nicneřikající číselný údaj v daném roce. Při zpracování praktické části by se hodilo mít související text nad danou tabulkou, pokud je text na jedné stránce a tabulka až na další, působí to nepřehledně.

Zpracování diskuze a závěru má několik nedostatků. V diskuzi není žádoucí popisovat shrnutí jednotlivých kapitol, měla by být zaměřena pouze na praktickou část, tedy popis dosažených výsledků a porovnání s aktuální literaturou. V rámci diskuze je třeba objasnit, co získané informace znamenají.

Otázky oponenta:

1. Co vyjadřuje veličina aktivita radionuklidu?
2. Je možné využít účinku radioembolizace pro léčbu jiných než primárních karcinomu jater?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napíšte výslednou známku): 3

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: *Plzeň*

Podpis: 