

Souhlasí s originálem

Západočeská univerzita v Plzni

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra hudební kultury

Fakulta pedagogická
Katedra hudební kultury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(vypracovává vedoucí práce)

Student/ka:	P16B0245P Karolína Skuhrovcová
Studijní program:	B7507 Specializace v pedagogice
Studijní obor:	<i>Hudba se zaměřením na vzdělávání a Český jazyk</i>
Téma bakalářské práce:	Alternativní hudební nástroje ve výuce hudební výchovy na 2. stupni ZŠ a gymnáziích
Vedoucí práce:	PhDr. Štěpánka Lišková, Ph.D.
Oponent práce:	Doc. Mgr. Tomáš Kuhn, Ph.D.
Akademický rok:	2018/2019
Kontrola plagiátorství provedena dne:	2. 7. 2019 – 0%

Koncepce práce a její struktura: Bakalářská práce je koncipována do šesti hlavních kapitol. Úvodem je nutné konstatovat, že do koncepce i obsahu celé práce se zčásti promítá podcenění času, který je nutný věnovat vypracování odborné práce. Celá koncepce BP by tak přece jenom zasluhovala hlubší revizi i ústrojnější propojení jednotlivých kapitol jejich jasnějším zdůvodněním a zacílením na téma. *Zdůvodněte změny v pořadí hodnocených učebnic v porovnání s úvodem kapitoly 1.1.2. Násilně například působí už návrat k vymezení pojmu alternativní v kap. 2 po rozboru učebnic. Učebnice měly být hodnoceny už v kontextu s využíváním klasických a alternativních nástrojů v HV. Kapitola 1.1.2 by si zasloužila samostatnou velkou kapitolu s podrobnějším popisem zjištěných faktů, jejich srovnáním a vyvozením obecných závěrů...*

Obsahová stránka: Autorka BP si zvolila téma vlastní, velmi přínosné, které nebylo dosud zpracováno. Téma lze po obsahové stránce uchopit různým způsobem, je poměrně široké. K jeho redukci a zacílení do podoby BP bez připomínek bylo však potřebné ještě svědomitěji prostudovat literaturu k tématu a zejména rozšířit okruh srovnatelných zdrojů při vymezování ústředních pojmů (Hudba škola a zítřek, osnovy HV před reformou a jejich srovnání se současným RVP z hlediska tématu, *primární zdroje* uvedených a prostudovaných BP a DP, učebnice starší x současné RVP). Obsahové nesrovnalosti se tak objevují v samotném úvodu práce, kdy se autorka ne zcela přesvědčivě snaží o vymezení pojmu běžné-klasické hudební nástroje. *Při definování pojmu klasické hudební nástroje v souvislosti s HV - před reformou školství - jste se*

spojila pouze s citací věty F. Sedláka z Didaktiky 2. Tuto větu jste však zcela vytrhla z kontextu celé kapitoly i celé publikace! Nezmiňujete se tak o tehdejší už doporučeném a širším se **využívání dětských nástrojů ve školské praxi**, o němž Sedlák (i jiní) pojednává v celém úvodu citované kapitoly (též v jiných publikacích). Čtenář tak nabyde dojmu, že citované nástroje (housle, violoncello, kontrabas, flétnu, hoboj a klarinet) se v praxi tehdejší HV běžně vyskytovaly (?) a dětské-Orffovy nástroje jsou naopak výdobytkem současné HV. Na roveň tomuto jedinému konstatování z „minulosti HV“ pak stavíte vlastní závěry o používání nástrojů v současné HV, které jste učinila na základě studia aktuálních učebnic HV. Cenná zjištění přináší kapitola BP, ve které jsou v přehledových tabulkách shromážděny informace ze současných učebnic o doporučeném využití nástrojů v hudebních činnostech. Jejich potenciál mohl být ještě lépe využit, např. v závěrečné podkapitole. Zde mohly být přehledně shrnuty a zhodnoceny všechny získané údaje v kontextu s tématem BP (čísla, procenta, závěry = nosné důkazy o navrhovaných možnostech k využití klasických i alternativních nástrojů v současné HV). Obsah kapitoly 4. je akceptovatelný a zvolený postup lze pro školskou praxi doporučit. Velmi diskutabilní je však kapitola následující, ve které autorka vybírá a popisuje (v rozsahu 15 stran) náměty na výrobu nástrojů, a to pouze na základě jejich výběru a přepisu (?) z jediného zdroje. Tento zdroj však v úvodu kapitoly nijak nehodnotí, nesrovnává s jiným... Co je vaším autorským počinem v 5. kapitole? Kapitola šestá naplňuje konečný záměr pisatelky BP uplatnit zkušenosti ze studia odborné literatury v samotné praxi HV. Nejedná se však o vypracování modelové lekce, jak její název proklamuje (tj. modelové přípravy na hodinu HV, ve které by mohly být využity doporučené postupy s uplatněním hudebních nástrojů), ale o pouhé náměty k činnostem, ve kterých by se uplatnily vybrané nástroje. Modelové lekce by totiž musely obsahovat vše, co k nim náleží (časový plán, počet žáků, zacílení na určitý ročník, ...). Na jakou věkovou kategorii žáků jsou zde uvedené náměty zacíleny? Uvádí tyto údaje zahraniční literatura, ze které čerpáte? V čem spočívá váš autorský počín ve zde předkládaných příkladech? Překládané náměty jsou realizovatelné. Autorka zatím nemá zkušenosti s praxí, pro BP jsou náměty postačující formou vyústění BP.

Navzdory výše uvedeným připomínkám lze konstatovat, že se autorce BP podařilo zřetelně poukázat na některé možnosti uchopení tohoto mezioborového tématu. Téma není zcela vyčerpáno, k jeho precizaci může dojít např. dále v rámci DP výzkumného charakteru.

Jazyková stránka: Po jazykové stránce práce splňuje normu, je čtivá. Je psána spisovným odborným jazykem. Jazyk je v celé práci jednotný. Pozn. přehlédnutá pravopisná chyba s. 30: ... strany destiček drželi); s. 44; pro popis výuky HV na ZŠ a G se používá termín žáci a studenti x ne děti; s. 44 – výroba nástrojů ve výuce není stanoviskem lekce HV, ale jejím tématem, její náplní ...

Formální stránka: Formální stránka BP splňuje podmínky pro psaní odborné práce (x odskočení textu s. 10, nadbytečné mezery s. 7). Pouze v případě notových příkladů k písním (kap. 6) není jasné, zda se jedná o autorský počín (?). Nejsou uvedeny zdroje u chodské písně.

Hodnocení aktivity studenta při zpracování kvalifikační práce Autorka bohužel zcela nerespektovala povinný časový harmonogram pro psaní BP. BP vznikala převážně v poslední čtvrtině závěru akademického roku. Z časových důvodů tak probíhaly konzultace pouze nárazově, ne průběžně od počátku zadání, nedocházelo též k důsledné kontrole postupu při psaní BP. Jedině tyto okolnosti se promítly do obsahu BP, neboť její autorka je schopná při průběžném vedení napsat práci výbornou.

Hodnocení: Práci k obhajobě a její úroveň hodnotím stupněm

d o b ř e

V Plzni dne 24.7. 2019

.....