

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Implementace zákona o státní službě a jeho praktické využití ve veřejné správě

Diplomant/ka: Jan Kratochvíl

Autor posudku: doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

Posuzovaná diplomová práce o rozsahu 65 stran číslovaného textu (bez titulních stran, obsahu, resumé a seznamu literatury) se věnuje vybraným otázkám úpravy státní služby „civilních“ státních zaměstnanců podle zákona o státní službě. Diplomant vyšel při jejím zpracování z dostupné literatury, z pozitivní právní úpravy, uvádí i vybranou soudní judikaturu, vnitřní předpisy a metodické pokyny související se tématem. Zpracovávané téma lze považovat za aktuální.

Práce je čtivá, logicky členěná, bez výraznějších jazykových nedostatků. Diplomant sice řádně odkazuje na literární prameny, ze kterých vycházel, z těchto pramenů přebírá to podstatné, co se tématu týká, ale práci na druhé straně schází případná polemika s cizími názory, autor nezdůrazňuje své vlastní přístupy alespoň k dílčím otázkám, jimiž se zabývá. Nabízelo se např. řešit důsledky změny systemizace, např. té, která nabyla účinnosti k 1. 1. 2018, či změny vyvolané novelou zákona o státní službě vyhlášenou pod č. 35/2019 Sb., které vedly Senát k vrácení návrhu zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy.

Při jinak vcelku pečlivé práci s literárními prameny se diplomant mýlí, uvádí-li jako autora těch textů z komentáře vydaného pod vedením prof. J. Pichrta, které jsou v jeho „Úvodu“, přímo prof. Pichrta, neboť v knize uvedeným autorem je JUDr. Kahle (viz např. str. 5 a 6 diplomové práce).

Z připomínek k textu diplomové práce vybírám:

- ke str. 7: prezident republiky nepodal k Ústavnímu soudu „ústavní stížnost“ na zrušení zákona o státní službě, ale „návrh“ (školácká chyba!!!);
- ke str. 13: diplomant uvádí, že do působnosti ZSS nespádají zaměstnanci zařazení v bezpečnostním sboru ... (jedná se o osoby dle § 2 odst. 2 ZSS), s tím, že „*tito spadají pod speciální právní úpravu.*“ O jakou „speciální právní úpravu“ by se jednalo, pokud by tyto osoby nebyly ve služebním vztahu podle zvláštního zákona?
- ke str. 39: formulace, že vymezení účastníků řízení v ZSS (jedná se o § 161) rozšiřuje okruh účastníků řízení vymezený správním řádem, nepovažují za správnou. Domnívá se snad autor, že se okruh účastníků řízení podle ZSS řídí § 27 odst. 1 a 2 spr. řádu? Není to snad jinak, že by ZSS obsahoval vlastní úpravu účastníků řízení, jak tomu bývá i v mnoha jiných zákonech?

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je nejvyšší míra podobnosti práce s jinými texty rovna okolo 0 %.

Celkově hodnotím diplomovou práci tak, že splňuje požadavky kladené na tento stupeň kvalifikační práce, s předběžnou klasifikací velmi dobře.

Doporučuji diplomantovi, aby se v rámci ústní obhajoby vyjádřil, zda došlo v důsledku nabytí účinnosti zákona č. 35/2019 Sb. ke změnám v právním postavení státních tajemníků.

V Plzni dne 5. dubna 2019

doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.
vedoucí práce

