

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta právnická**  
**Katedra správního práva**

---

**Posudek oponenta diplomové práce**

**Název práce:** Příkazní řízení a příkazní řízení o přestupcích na místě  
**Diplomant:** Václav Čechura  
**Autor posudku:** JUDr. Jana Balounová

---

**1. Zadání a cíl práce:**

Posuzovaná diplomová práce je dle slov autora „zaměřena na vysvětlení pojmů příkaz a příkazní řízení na místě, jejich použití v praxi a náležitosti, které musí splňovat.“ Ač nebyl cíl práce autorem v úvodu výslovně definován a zaměření práce je vymezeno poměrně obecně, lze konstatovat, že zadání práce i její zaměření (cíl) odpovídají požadavkům kladeným na tento druh kvalifikační práce.

**2. Obsahové zpracování práce** (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Autor si pro svoji diplomovou práci vybral nepochybně zajímavé téma a s ohledem na nedávné legislativní změny současně i téma aktuální. V úvodu práce vyslovuje autor názor, že se jedná o téma literaturou lehce opomíjené, s čímž se dle mého soudu nelze ztotožnit, když k danému tématu existuje celá řada odborných textů, kdy s některými z nich autor v diplomové práci následně i pracuje.

Předložená diplomová práce se vedle úvodu a závěru člení na 5 samostatných kapitol, které jsou dále logicky strukturovány do jednotlivých podkapitol. Autor se nejprve věnuje „Nové úpravě přestupkového práva“ (kapitola č. 1) a „Správním trestům a jejich ukládání“ (kapitola č. 2), na které navazují kapitoly věnující se hlavnímu tématu práce, a to „Příkaz“ (kapitola č. 3) a „Příkaz na místě“ (kapitola č. 4). Závěr práce ukončuje autor problematikou „Opravné prostředky proti příkazu na místě“ (kapitola č. 5).

Diplomová práce je logicky strukturována, jednotlivé kapitoly jsou navzájem propojeny a systematicky na sebe navazují. Kladně hodnotit lze i vyváženost jednotlivých kapitol, kdy jádro práce je obsaženo zejména v kapitole třetí a čtvrté.

Autor popisuje jednotlivé aspekty týkající se příkazního řízení a příkazního řízení na místě vycházejíc zejména ze znění právních předpisů a dále též za pomoci literatury komentářové a dalších odborných zdrojů (zejména články z odborných časopisů či učebnic z oblasti správního práva). Uvedené autor vhodně doplňuje prací se soudní judikaturou a strukturu využitých pramenů tak lze pro účely diplomové práce považovat za dostatečnou.

Ač má práce spíše popisný charakter, který zejména shrnuje zákonnou úpravu, a autor jen zcela výjimečně zabíhá do podrobností (byť si by to některé části práce nepochybně zasloužily – kupříkladu možnost uložení peněžité záruky příkazem nebo vady, které mohou vést k nicotnosti příkazu na místě), je na místě ocenit propojení s praxí a praktickými poznatky a postřehy autora.

### **3. Formální úroveň práce** (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Z hlediska formálních náležitostí práce je práce v zásadě v pořádku a splňuje stanovené požadavky, autorovi je však nezbytné vytknout tyto nedostatky:

- chyby v používání interpunkce (viz např. str. 5 - odst. 3, str. 6 - odst. 4, str. 20 - odst. 1, str. 30 - odst. 3, str. 41 - odst. 4, str. - 47 odst. 2 atd.),
- nejednotné používání interpunkce a odkazů na poznámky pod čarou (autor často nejprve odkazuje na poznámku pod čarou a až následně ukončuje větu tečkou),
- nesprávné citování zákonů, kdy autor ve většině případů vkládá za číslo § čárku (viz např. str. 22 pozn. č. 70, str. 38 pozn. č. 119, str. 54 pozn. č. 169 apod.).
- poznámky pod čarou nejsou ve většině případů zakončeny tečkou a zarovnány do bloku,
- Nejvyšší správní soud je třeba psát s velkým N (str. 35).

Ačkoliv vytýkané nedostatky jsou spíše méně závažnějšího charakteru, jedná se o nedostatky, kterých by se měl autor závěrečné práce magisterského oboru Právo vyvarovat.

### **4. Celkové hodnocení práce** (včetně naplnění a zadání cíle):

Posuzovaná diplomová práce je i přes výše uvedené výtky zpracována tak, že odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž zadání a cíl práce byly nepochybně naplněny. Lze konstatovat, že s podstatnými otázkami týkající se dané problematiky se autor vypořádal, popisnému charakteru práce by však nepochybně pomohlo, kdyby autor více rozpracoval své názory či nedostatky, které právní úpravě či praxi správních orgánů vytýkal.

### **5. Doporučení práce k obhajobě** (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou diplomovou práci lze nepochybně doporučit k obhajobě, přičemž s ohledem na výše zmiňované výtky navrhuji její hodnocení, v závislosti na průběhu a úrovni ústní obhajoby, stupněm „velmi dobře.“

### **6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

V rámci ústní obhajoby by se měl autor vyjádřit k výtům uvedeným v tomto posudku a současně by měl být schopen pregnantně formulovat závěry, ke kterým ve své diplomové práci dospěl.

Dále navrhuji, aby se autor vyjádřil k možnosti soudního přezkumu rozhodnutí vydaných v rámci příkazního řízení (resp. v rámci příkazního řízení na místě).

V Plzni dne 6.5.2019

  
JUDr. Jana Balounová