

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Podmínky odpovědnosti za přešupek: srovnání dle aktuálně účinných a dřívějších právních úprav

Diplomant/ka: Roman Košut

Autor posudku: doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

Posuzovaná diplomová práce o rozsahu 75 stran číslovaného textu (bez titulních stran, obsahu, resumé a seznamu literatury) se věnuje vybraným otázkám správního trestání, resp. přešupkového práva, a to zejména hmotněprávní úpravě odpovědnosti za přešupek. Diplomant vyšel při jejím zpracování z dostupné literatury, z pozitivní právní úpravy, uvádí i vybranou soudní judikaturu. Čtenář získá z předložené práce poznatky o rozdílech mezi předchozí úpravou přešupkového práva a novou úpravou, která nabyla účinnosti 1. 7. 2017. Zpracovávané téma lze považovat za aktuální, neboť se věnuje relativně nedávno přijaté právní úpravě.

Práce je čtivá, logicky členěná, bez výraznějších jazykových nedostatků. Diplomant sice řádně odkazuje na literární prameny, ze kterých vycházel, z těchto pramenů přebírá to podstatné, co se tématu týká, ale práci na druhé straně schází případná polemika s cizími názory, autor nezdůrazňuje své vlastní přístupy alespoň k dílčím otázkám, jimiž se zabývá.

Z připomínek k textu diplomové práce vybírám:

- ke str. 21: nadpis „*Vývoj nové právní úpravy správního trestání*“ není příhodný, lepší by zřejmě bylo „*Příprava nové úpravy...*“, „*Vznik nové úpravy...*“ atp.;
- ke str. 51: v poznámce č. 184 autor zřejmě nezaregistroval změnu v právní úpravě odpovědnosti soudců Ústavního soudu za přešupek;
- ke str. 66: formulace o „*svéprávnosti právnícké osoby*“ odporuje té panující koncepci, že svéprávnost je spojena jen s osobou fyzickou;
- ke str. 66: formulace, že delikt ní způsobilost právnícké osoby je vázána na její existenci, nebere v úvahu § 20 odst. 4 přeš. zák.;
- ke str. 77: diplomant, který převezal názory na odpovědnost podnikající fyzické osoby z dvou pramenů (z knihy doc. Práškové a z komentáře dr. Jemelky a dr. Vetešníka), nepostřehl rozdíly mezi nimi. Diplomant jednak uvádí, že pro posouzení fyzické osoby jako pachatele přešupku je rozhodující, zda má osoba formální status podnikatele a zda reálně provozuje podnikatelskou činnost, jednak uvádí něco jiného, totiž že pro vznik odpovědnosti bude rozhodující výkon podnikatelské činnosti, nikoli veřejnoprávní oprávnění k ní.

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je nejvyšší míra podobnosti práce s jinými texty rovna okolo 0 %.

Celkově hodnotím diplomovou práci tak, že splňuje požadavky kladené na tento stupeň kvalifikační práce, s předběžnou klasifikací velmi dobře.

Doporučuji diplomantovi, aby se v rámci ústní obhajoby vyjádřil k vymezení, co se má rozumět podnikající fyzickou osobou ve smyslu přestupkového zákona.

V Plzni dne 5. dubna 2019


doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.
vedoucí práce