

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: **Podmínky odpovědnosti za přešupek: srovnání dle aktuálních a dřívějších právních úprav**
Autor: **Roman Košut**
Autor posudku: **JUDr. Zdeněk Horáček, Ph.D.**

1. Zadání a cíl práce:

Autorem zvolené téma je aktuální, a to s ohledem na nedávné výrazné změny v právní úpravě správního trestání přijetím nového kodexu – zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přešupky a řízení o nich.

V úvodu ke své práci si autor jako cíl práce stanovil vymezení základních podmínek odpovědnosti za přešupek a provedení komparace staré a nové právní úpravy.

S ohledem na výše uvedené mám za to, že téma, zadání práce i související cíle autora naplňují požadavky na daný druh práce kladené.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná diplomová práce se vedle úvodu, závěru a krátkého cizojazyčného resumé člení na další 4 samostatné kapitoly, které jsou pro větší přehlednost práce dále strukturovány.

Na kapitoly 1, 2 a 3 k vymezení teoretických východisek správního trestání (kapitola 1), důvodům a důsledkům reformy správního trestání (kapitola 2), formálních pramenů přešupkového práva (kapitola 3) navazuje stěžejní kapitola 4 diplomové práce věnující se podmínkám odpovědnosti za přešupek a čítající 51 stran z celkových 88 stran.

Co je třeba hodnocené práci předně vytknout, je že spíše než srovnání nové a staré úpravy popisuje novou úpravu s některými dílčími srovnáními. Přitom do přijetí zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přešupky a řízení o nich, se správní trestání právnických a podnikajících fyzických osob řídilo primárně judikaturou nejvyšších soudů vycházející zejména z analogických postupů trestního práva a právní úpravy správního trestání fyzických osob (zákona č. 200/1990 Sb., o přešupcích).

Nových institutů je přitom v nové úpravě několik. Jedná se např. o zproštění odpovědnosti právnické osoby za přešupek (§ 21 zákona o odpovědnosti za přešupky a řízení o nich), kterému se autor sice věnuje, nicméně pouze v popisné rovině a už nehodnotí důsledky této úpravy (např. v zákoně č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, doposud taková úprava zproštění odpovědnosti za správní delikt chyběla). Dále se jedná např. o úpravu promlčení přešupku (§ 30 - § 32 zákona o odpovědnosti za přešupky a řízení o nich).

Z mého pohledu dále chybí alespoň základní srovnání s jakoukoliv zahraniční úpravou, jakkoliv rozumím, že právní úprava je v rámci EU díky rozdílnému pojetí a odlišným stavům zvěře v jednotlivých státech ponechána na vnitrostátní úpravě (viz str. 24 diplomové práce), ale právě proto by bylo srovnání se zahraniční úpravou zajímavé. Rovněž mezinárodní a inijní regulaci je ponecháno prostoru až zbytečně poskrovnu (str. 23-24 diplomové práce).

Co se týká práce s prameny, oceňuji, že autor pracuje s judikaturou zejména Ústavního soudu a Nejvyššího správního soudu. Nicméně mimo těchto zdrojů cituje několik publikací věnujících se právní úpravě přešupků, které se opakují.

Závěrem, co se týká obsahu, oceňuji čtivost předložené diplomové práce.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Přihlédneme-li k formálním náležitostem, je práce zpracována řádně a v souladu se stanovenými požadavky. Stylistické chyby či překlepy práce téměř žádné neobsahuje.

S poznámkovým aparátem autor pracuje v míře dostatečné, nicméně, jak uvedeno výše, příliš často se opakuje pár titulů, ze kterých autor hojně cituje.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Jak již bylo výše uvedeno, k předkládané práci lze sice mít určité výhrady, a to jak z hlediska jejího obsahu, přesto je lze konstatovat, že je diplomová práce zpracována řádně, odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž cíle práce a zadání tématu byly naplněny.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou diplomovou práci lze dle mého soudu i přes některé výše uvedené výhrady k obhajobě doporučit, přičemž s ohledem na zmíněné výtky navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře až dobře.

V rámci výsledného hodnocení bude nezbytné zohlednit podobu ústní obhajoby práce ze strany autora.

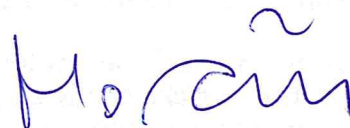
6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

V rámci ústní obhajoby by se autor měl vypořádat s výtky obsaženými v tomto posudku a samozřejmě by měla být schopna zodpovědět otázky vzešlé z diskuse před zkušební komisí.

Jako případná témata k diskusi u ústní obhajoby navrhuji:

- 1) Jak ovlivnilo přijetí zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, správní trestání právnických a podnikajících fyzických osob?
- 2) Je právnická osoba, jejíž činnosti jsou řízeny automatizovanými systémy, které jsou pravidelně kontrolovány fyzickými osobami (zaměstnanci), odpovědná za případný přestupek způsobený takovou činností (např. vypuštění odpadních vod s nadlimitním znečištěním z čistírný odpadních vod)?

V Plzni dne 10. května 2019



Zdeněk Horáček, v.r.