

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2011/2012

Jméno studenta: Ladislav VELEK
Studijní obor/zaměření: Informační management
Téma bakalářské práce: Využití statistických metod při hodnocení finanční výkonnosti podniku

Hodnotitel – vedoucí práce: Ing. Kateřina Mičudová

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzen - není plagiát
 Posouzen - podezřelá shoda
 Posouzen - je plagiát

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:²

--vyberte stupeň--
velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Předložená práce je zpracována velmi dobře. Text je přehledný, vhodně členěn do jednotlivých kapitol. Velice kladně hodnotím zpracování Du Pontova rozkladu a následný komentář v textu.

Některé formulace v textu jsou nepřesné, někdy i chybné (např. str. 64 - časová řada ukazatele ROE je studentem označena jako intervalová).

Na str. 50 student polemizuje nad vhodností průměru jako charakteristiky polohy. Zde je třeba podotknout, že důležitým hlediskem pro výběr vhodného bodového odhadu je rozdělení ukazatele

(jeho zešikmení atd.). Vzhledem k malému počtu hodnot je nemožné dělat na základě výpočtu a porovnání hodnot mediánu a průměru nějaké hlubší závěry.

Stanovení parabolického trendu (str. 63) a predikce vývoje pro následující roky je spíše teoretickou ukázkou možného využití trendových funkcí (predikce pouhým dosazením do funkce je v tomto případě nedostačující). Student ale sám uvádí, že tento postup je použitelný pouze za předpokladu, že trend vývoje by byl zachován a ztráta by se i nadále prohlubovala.

Heslovitě uvádím několik dalších poznámek (výtek) k předložené práci:

- chybějící odkazy na zdroje,
- v textu se objevují pravopisné chyby,
- horizontální analýza – v případě, že ukazatel přechází z kladných do záporných hodnot (či naopak), je vhodné uvést pouze absolutní změnu,
- str. 24 – chybně popsány proměnné ve vzorci,
- str. 53, tab. č. 14 – z nadpisu tabulky není zřejmé, zda se jedná o průměrné hodnoty či o hodnoty jednoho ze sledovaných podniků,
- str. 57 – chybně určen předpis paraboly,
- str. 60 – v kap. 4.2.4 je u paraboly uvedena jiná (chybná) hodnota indexu korelace, než jaká byla vypočtena na str. 58.

I přes uvedené nedostatky shledávám práci jako zdařilou a navrhuji klasifikovat práci klasifikačním stupněm velmi dobře (v případě úspěšné obhajoby stupněm **výborně**).

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

1. Na str. 22 uvádíte, že přímka je často nejvhodnějším typem regresní funkce. Z čeho tak usuzujete? Můžete toto tvrzení nějak doložit?
2. Na str. 45 uvádíte, že z hlediska vlastnického je financování cizími zdroji výhodnější. Můžete objasnit, proč tomu tak je?
3. Které koeficienty korelace je vhodné použít při analýze dat v případě odlehlých hodnot v souboru?

V Plzni, dne 21.5.2012



Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte na sekretariát KEM, FEK ZČU do 21. 5. 2012. Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).