

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Správní tresty podle zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich
Diplomant/ka: Jana Sýkorová
Autor posudku: doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

Posuzovaná diplomová práce o rozsahu 74 stran číslovaného textu (bez titulních stran, obsahu, resumé a seznamu literatury) se věnuje problematice právní úpravy přestupků, jejíhož téma pojednává o problematice druhů správních trestů a pravidel pro jejich ukládání. Diplomantka vyšla při jejím zpracování z dostupné literatury, z pozitivní právní úpravy a vybrané soudní judikatury. Zpracovávané téma lze považovat za aktuální, a to zejména z toho důvodu, že aktuální právní úprava je účinná teprve od 1. 7. 2019 a přináší pro teorii i praxi mnoho otázek.

Diplomantka napsala předloženou práci s potřebnou pečlivostí, nezůstává u popisu právní úpravy, ale provádí její výklad za pomoci studované literatury a judikatury. Byť se někdy snaží někdy i o vlastní výklad, mohla se pokusit i více přinášet vlastní názory na zkoumané téma, což by mohlo vytvořit i prostor pro širší diskusi o tématu. Nekritické přebírání názorů literatury může vést někdy k opakování chyb, kterých se již dopustil někdo jiný.

Diplomantka řádně cituje zdroje, ze kterých vycházela. Výhradu však mám k označení dvou pramenů, na které se vícekrát odvolává, a to věcného záměru zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (zákon o přestupcích) (diplomantka ho na str. 81 označuje jako „Věcný záměr zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“), a důvodové zprávy k vládnímu návrhu zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (diplomantka ho na str. 81 označuje jako „Důvodová zpráva k zákonu č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“). Ani v textu práce, ani v seznamu použité literatury není uvedeno přesnější označení těchto zdrojů. Je známo, že tyto prameny jsou dohledatelné např. na webových stránkách vlády, důvodová zpráva též jako příslušný sněmovní tisk k vládnímu návrhu zákona. Ale jejich oficiální označení nelze spojovat s číslem zákona 250/2016 Sb., neboť přijetí zákona bylo až výsledkem následujícího legislativního procesu (zvláště u věcného záměru zákona je absurdní ho spojovat s číslem později přijatého zákona, který vychází z výrazně odlišné koncepce).

Argumentuje-li diplomantka na některých místech práce věcným záměrem zákona (viz např. str. 24 o „zvlášť závažném přestupku“), neměla psát v přítomném čase o tom, že věcný záměr zákona nového přestupkového zákona **pracuje** s termínem ...“, ale měla užívat čas minulý a jasně vyjádřit, že to byla pouze představa, která se nerealizovala. Užívání přítomného času nebylo ostatně vhodné ani při výkladu předchozího přestupkového zákona (viz např. str. 11: „První část, část obecná, upravuje pojem přestupku ...“).

Z dalších, spíše dílčích připomínek, uvádím:

- ke str. 3: žádný „ústavní zákon č. 2/1993 Sb.“ neexistuje, pod č. 2/1993 Sb. vyhlásilo předsednictvo České národní rady Listinu základních práv a svobod jako součást právního řádu České republiky;
- ke str. 21: formulace, že „některé přestupky lze způsobit **pouze jednáním**, jiné zas jedině opomenutím ...“ je chybná, zřejmě mělo být „pouze konáním“;
- ke str. 23: tvrzení, že trestným činem se skutek stává až poté, kdy jej není možné potrestat podle jiného právního předpisu, nevyjadřuje princip subsidiarity trestní represe v tom smyslu, jak plyne z § 12 odst. 2 tr. zák.;
- ke str. 27: je škoda, že nebyl do textu o sankcích zařazen text o správních sankcích netrestní (nápravné) povahy, což je téma ve správním právu dlouhou dobu známé a zkoumané;
- ke str. 30: není jasné, o co opírá diplomantka svůj závěr, že snad bylo možné zákaz pobytu jako sankci za přestupek podle předchozí úpravy zákona o přestupcích uložit i za nedbalostní přestupky [§ 15a odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích ve znění zákona č. 494/2012 Sb.];
- ke str. 31: formulace, že napomenutí lze obecně „uložit za všechny přestupky, byť **nebývá vždy** uvedeno u skutkových podstat přestupků“, je matoucí – je u nějaké skutkové podstaty uvedeno, že lze za přestupek uložit napomenutí?!
- ke str. 33: diplomantka převzala nekriticky text, podle něhož se napomenutí provede zpravidla ústně. Jak by k tomu mohlo dojít?!
- ke str. 38: není-li věc vyřízena blokově, není přesné tvrzení, že se věc **postupuje** do nezkráceného řízení;
- ke str. 42: formulace, že zákon neuvádí minimální dobu, po kterou lze činnost zakázat, nereflektuje např. úpravu v zákoně o silničním provozu;
- ke str. 46/47: diplomantka zřejmě podporuje naprostou změnu letité praxe, která ukládá správní trest zákazu činnosti ve formě zákazu řízení všech motorových vozidel – jak by tomu mělo ale být jinak?
- ke str. 65: diplomantka vykládá možnost užití asperační zásady podle § 41 odst. 1 přest. zák., aniž by však vyjasnila rozpor s § 41 odst. 1, který řeší ukládání správních trestů za více přestupků podle modifikované zásady absorpční.

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je nejvyšší míra podobnosti práce s jinými texty rovna okolo 0 %.

Bez ohledu na počet mých kritických připomínek, z nichž některé mohou být i námětem do diskuse, hodnotím diplomovou práci tak, že splňuje požadavky kladené na tento stupeň kvalifikační práce, s předběžnou klasifikací výborně.

Doporučuji diplomantce, aby se v rámci ústní obhajoby vyjádřila k výše uvedeným připomínkám.

V Plzni dne 5. dubna 2019

doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.
vedoucí práce

