

## **Protokol o hodnocení**

### **Bakalářské práce**

**Název práce: Filmový plakát očima současného diváka**

**Práci předložila studentka: Marie Monsportová**

**Studijní obor: Vizuální kultura se zaměřením na vzdělávání**

**Posudek vedoucího práce: doc. ak. mal. Jiří Kornatovský**

#### **1. Cíl práce**

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

*Cíl práce byl naplněn a studentka provedla sérii plakátů s odkazem na městskou subkulturu.*

#### **2. Obsahové zpracování**

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

*Práce vykazuje standartní pojetí. Studentka se uchýlila ke struktuře obsahu stojící na citacích a chronologickém pojetí při řazení jednotlivých oblastí subkultury. Výsledek je částečně strohý, ale přehledný, i když postrádá některé strukturální části.*

#### **3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce**

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

*Studentka volí znakovou soustavu a symboliku, odrážející jednotlivé oblasti subkultur ve svých plakátech pojetím sledujícím spíše zákony harmonie a estetického souladu ve stylu propagačních postupů řekněme 70. – 90. let minulého století. Věci to ale není na škodu především proto, že vznikla vyrovnaná kolekce tvarově stylizovaných plakátů kladoucí důraz na harmonii - více než na odvážné gesto. Plakáty pak jsou ve svém provedení zdařilou a ucelenou kolekcí.*

#### **4. Formální náležitosti**

*Práce se vyznačuje znaky dobré znalosti technologie a jejího užití pro zvolený obsahový cíl. Textová část má přednost v časté odborné citaci literatury. Ale chybí část věnovaná vlastnímu postupu práce a výklad zdrojů, inspirací a reflexí.*

## 5. Původnost práce - vyplňuje pouze vedoucí práce.

Hodnocené dílo prošlo/~~neprošlo~~\* databází Theses v modulu IS/STAG  
(\*nehodící se škrtněte.)

*Datum kontroly: 12. 7. 2017*

*Datum posouzení: 22. 8. 2017*

*Počet podobných dokumentů: 0*

*Nejvyšší míra podobnosti: 0%*

## 6. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

*Je pro mne obtížné vyslovovat kategorická hodnocení vzhledem k tomu, že práci vedla původně Dr. Zikmundová a ke mně se bakalářská práce dostala ve finále v již rozpracované podobě. Studentka tak musela většinu práce a rozhodování nést sama za sebe. Z tohoto hlediska je velmi obdivuhodné, že se jí podařilo odevzdat vyrovnaný celek. Získala tak pro sebe vklad do budoucnosti, ve které orientace bude více opřena o individuální zkušenost. Samostatnost provedení proto hodnotím jako jednu s předností této bakalářské práce více než celek – zejména textovou část.*

## 7. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

*Která s vyjmenovaných subkultur vám poskytla největší inspiraci.?*

*Můžete doložit více přípravného materiálu. A dokladovat tak proces vaší tvorby?*

## 8. Navrhovaná známka: **Velmi dobře**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):