

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2018/2019

Jméno studenta: Magdaléna Anna HOFMANOVÁ
Studijní obor/zaměření: Management obchodních činností
Téma bakalářské práce: Uplatnění franchisingu ve stravovacích službách

Hodnotitel – vedoucí práce: Doc. Ing. Petr Cimler, CSc.

Kritéria hodnocení:	(1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)				
	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:²

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Cílem práce je dle autorky "...představit konkrétní podnikatelský subjekt..." - málo pro BP a "...navrhnout pro něj případné možné změny vedoucí k možnému vylepšení..." Jde o franšizu a ta asi příliš možností k vlastním změnám nedává - viz výsledky práce.

Práce obsahuje teoretickou část, bohužel minimálně využitou pro potřeby části praktické a v rozsahu téměř poloviny BP vyznačující se nepůvodností. Jaký má tedy smysl opisovat zdroje bez patřičné reakce? Část 1.7 mohla být více inspirující pro hlubší analýzu vztahů mezi konkrétním franšisorem a franšisantem. Metodicky mohla být tab. 10 a 11 východiskem oné praktické analýzy.

V souvislosti s tématem a cílem práce je otázkou, proč bylo zařazeno dotazníkové šetření ke zjištění spokojenosti, navíc, neobsahují-li závěry na s. 50-51 žádné výstupy - náměty, ale jen konstatování

stavu vztahu partnerů. Tak např.: co autorka vyvodila z 5 grafů 5-9? Je v pořádku graf 4? Pokud ano, jaké závěry z něj plynou pro další výzkum? Proč autorka míchá výsledky dotazníkového šetření a mystery shoppingu (kdo je vlastně respondentem jednotlivých otázek)?

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:⁴

Kromě výše uvedených k nezbytnému zodpovězení u obhajoby připojuji navíc:

Na čem autorka zakládá tvrzení o stále populárnější BB?

Jaké důsledky může mít zjištění na s. 49 dole pro spolupráce franšízora a franšízanta?

Jaké tedy navrhuje změny k případnému vylepšení vztahu franšízora a franšízanta?

V Plzni, dne 20. 5. 2019

Podpis hodnotitele