

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2018/2019

**Jméno studenta:** Kristýna Plecítá  
**Studijní obor/zaměření:** Management obchodních činností  
**Téma bakalářské práce:** Návrhy na zefektivnění marketingového mixu ve vybraném podniku

**Hodnotitel – vedoucí práce:** Ing. Karolína Fajfrová

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou
- O) Přístup autora k řešení problematiky práce
- P) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství<sup>1</sup>:**

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:<sup>2</sup>

**velmi dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>3</sup>**

V první řadě je nutné podotknout, že studentka s vedoucí práce začala komunikovat až v březnu 2019. Teoretickou část práce vedoucí obdržela 19.3., praktickou až 10.4. (do té doby studentka údajně nebyla s prací sama spokojena). Z toho plyne, že k vedení práce ze strany vedoucí nebyl příliš prostor a že možnost doladit některé detaily tím bohužel byla značně omezená.

Co se týče samotné práce, studentka v úvodu správně definovala její hlavní cíl. Další rozprava o tom, co je její náplní však působí mírně zmateně (stejně jako některé další pasáže práce, především interpretace některých výstupů). Studentce do budoucna radím držet se pravidla "stručně a jasně".

Zaměříme-li se na část teoretickou, ta je dle mého pohledu zpracována vhodně a použití zdrojů shledávám vzhledem k tomu, že se jedná o práci bakalářskou, jako dostatečné.

Co se týče části praktické, zde musím znovu připomenout zbytečnou obširnost některých pasáží namísto stručného a jasného vystižení důležitých výstupů. Dále mám z práce dojem, že ne všechny její části spolu korespondují (například, že by realizovaná analýza prostředí nějak výrazně přispěla k formulaci návrhů na zefektivnění marketingového mixu atd.).

Kladně hodnotím aplikaci znalostí z předmětu MINT a sice realizaci heuristické analýzy. Interpretace výstupů je opět trošku problematická vzhledem k jejímu rozsahu (což se autorka v mnoha případech snažila vyřešit využitím Příloh práce). Interpretaci výstupů napomohly shrnující tabulky.

Zajímavým zjištěním je fakt, že analyzovaný podnik, ač se zabývá především vytvářením webových stránek, své vlastní stránky příliš vhodně zpracované nemá. Autorka tedy navržená opatření v rámci marketingové komunikace směřovala tímto směrem a navrhla úpravu webových stránek, profilů na sociálních sítích a účast na eventech daného oboru. (Uvedené pořádání teambuildingových akcí shledávám vzhledem k opatřením týkajícím se marketingové komunikace jako irelevantní.) V rámci optimalizace služeb podniku navrhuje studentka jejich rozšíření a rozšířit by chtěla i pracovní tým. (Návrhy pro distribuční a cenovou politiku jsou, jak sama autorka zmínila, jen drobného charakteru.)

I když má práce mnoho nedostatků, shledávám v ní řadu dobrých myšlenek a jistý praktický význam.

Na základě všech uvedených skutečností navrhuji předloženou práci ohodnotit stupněm 2-3.

#### **Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>4</sup>**

Jak reagoval jednatel podniku na Vaše podněty?

Byla již některá opatření realizována nebo se na nich alespoň pracuje?

Dovysvětelete prosím, podle jakého autora jste postupovala v případě rozdělení prostředí na makroprostředí, mikroprostředí a vnitřní prostředí. (Toto rozdělení se často různí a ve Vaší práci není dostatečně vysvětleno, podle jakého autora jste postupovala.)