



Hodnocení diplomové práce oponentem

Název práce:	Optimalizace výpočtu umělého osvětlení		
Student:	Bc. Václav KOŠAN	Std. číslo:	E09N0123P
Oponent:	Ing. Jan Beneš		

Kritéria hodnocení práce oponentem	Max. body	Přidělené body
Splnění zadání práce (posuzuje se i stupeň kvality splnění)	25	23
Odborná úroveň práce	50	40
Interpretace výsledků a jejich diskuze, příp. aplikace	15	7
Formální zpracování práce, dodržování norem	10	5

Hodnocení obsahu a kvality práce, připomínky:

Autor nás v předložené práci seznamuje s některými veličinami, jednotkami a vztahy z oboru světelné techniky, dále se věnuje osvětlovací technice běžných interiérových prostor, nicméně se soustředí na svítidla a jejich parametry ale již zde nenajdeme nic o světelných zdrojích, v jejichž oblasti se vývoj posunuje velice rychle a problematiku umělého osvětlení to bezprostředně ovlivňuje. K samotným výpočtům byl použit poměrně robustní a komplexní program RELUX a volba různých vstupních parametrů byla realizována pouze přepisováním vstupních hodnot do tohoto programu?! Vzhledem k zadání nutno konstatovat, že zadání práce bylo velku zdařile splněno a až na několik formálních nedostatků a drobných nepřesností tuto práci doporučuji k obhajobě.

pozn.:

str. 17,22,39,44 - pravopis

str. 18 - měrný světelný výkon - označení

str. 28 - ne všechny halogenidové výbojky nelze "zažehnout za tepla"

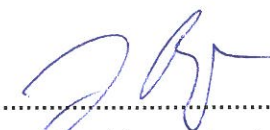
Dotazy oponenta k práci:

Ve výčtu parametrů svítidel jste se nevěnoval udržovacímu činiteli, pokuste se tedy vysvětlit, jak jej lze vypočítat a k čemu je potřebný?

Ani v jednom z nákrešů vašich výpočtových kanceláří jsem nenašel žádná okna ani dveře, pro vaše výpočty to nebylo třeba, nejen že to je nepraktické, ale až na některé výjimky to odporuje ČSN, jaké parametry musí mít v kancelářských prostorech činitel denního osvětlení?

Diplomovou práci hodnotím klasifikací **velmi dobře** (podle klasifikační stupnice dané směrnici děkana FEL)

Dne: 24.5.2012


.....
podpis oponenta práce