

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2018/2019

Jméno studenta: Bc. Markéta EGERMAIEROVÁ
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma diplomové práce: Komparace finančních ukazatelů u různých typů podniků

Hodnotitel – vedoucí práce: Ing. Kateřina Mičudová, Ph.D.

Kritéria hodnocení:	(1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:²

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Studentka si pro analýzu zvolila tři odvětví (těžba a dobývání, zemědělství, stavebnictví). V rámci těchto odvětví srovnávala malé a střední podniky a velké podniky. Práce tedy sice nabízí komparaci z různých úhlů pohledu, ale chybí jí jeden jednoznačný směr. I proto je rozsah práce nad stanoveným počtem stran.

Vzhledem ke stanovenému cíli práce musela studentka pracovat s velkým množstvím dat a provedená analýza si vyžádala jistě mnoho času. Text je psán srozumitelně a až na několik nepřesností je vyjadřování studentky na vysoké úrovni.

V práci ale shledávám zásadní nedostatek, a to chybějící nebo nepřesné odkazy na zdroje. V kapitole 3.2.1 je uveden zdroj jen na konci kapitoly na str. 37. Je tedy celá kapitola čerpána z jednoho zdroje? Zároveň považuji za nedostačující uvádět jako zdroj pouze hlavní stránky Ministerstva průmyslu a obchodu. U kapitoly 3.2.3 chybí také zdroj informací, pokud neuvažujeme zdroj uvedený v poznámce pod čarou na str. 42. Tento zdroj nelze považovat za relevantní vzhledem k jeho neúplné specifikaci. V poznámce pod čarou jsou uváděny i další zdroje, opět s nedostatečnou specifikací - viz str. 38. Tyto zdroje se neobjevují v seznamu literatury. Naopak se v seznamu literatury nachází mnoho zdrojů, na které není v textu odkazováno.

Chybně vypočtená rychlost obrátu pohledávek - tabulka 39 - 43.

Práce vykazuje i několik formálních nedostatků - čísla vzorců by bylo vhodné umístit přímo u vzorce v kulaté závorce na konci řádky, seznam zkratk neobsahuje všechny zkratky v textu použité - např BO, VH.

Práci doporučuji k obhajobě a z důvodů výše uvedených (především z důvodu chybějících odkazů) navrhuji hodnotit stupněm dobře.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

1. Na str. 48 v kapitole 4 uvádíte počty jednotlivých typů podniků, které byly zařazeny do analýzy. Jak velkou část základního souboru se Vám podařilo analyzovat? Je možné závěry zobecňovat? Bylo nutné očišťovat získaná data?

S jakými problémy se můžete obecně setkat při porovnání finančních ukazatelů u různých podniků? Které aspekty ovlivňují objektivitu tohoto srovnání?

2. Na str. 44 v kapitole 3.3.2 odhadujete hodnotu rentability aktiv u podniků v zemědělství "v průměrně výnosných hodnotách, minimálně 2 haléře zisku na 1 Kč aktiv". Na základě čeho byl tento předpoklad odvozen?

3. Na str. 78 uvádíte ROA u velkých podniků v oblasti těžby a dobývání 5,28 %, na str. 80 u zemědělských podniků 6,72 %, na str. 81 u velkých podniků ve stavebnictví 3,76 %. V grafu č. 5 na str. 101 nanášíte ale hodnoty přepočtené (ROA pro velké zemědělské podniky cca 250 %). Na str. 100 uvádíte, že "pro lepší přehlednost jsou výsledky v grafech uvedeny v procentech, přičemž odvětví zemědělství tvoří základ a zbylá dvě odvětví jsou v příslušném poměru přepočítána". Přepočtené

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte oboustranně vytištěný a podepsaný na sekretariát KFU, FEK ZČU **do 20. 5. 2019.**

Nově: Posudek zašlete emailem na: bultasov@kfu.zcu.cz v PDF formátu bez podpisu s názvem souboru BP nebo DP_příjmení studenta_VP.pdf (příklad: DP_Xaver_VP.pdf).

hodnoty se objevují i v dalších grafech. Objasněte, jakým způsobem byly hodnoty jednotlivých ukazatelů přepočítány.

V Plzni, dne 20. 5. 2019

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte oboustranně vytištěný a podepsaný na sekretariát KFU, FEK ZČU **do 20. 5. 2019.**

Nově: Posudek zašlete emailem na: bultasov@kfu.zcu.cz v PDF formátu bez podpisu s názvem souboru BP nebo DP_příjmení studenta_VP.pdf (příklad: DP_Xaver_VP.pdf).