

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta pedagogická

Katedra psychologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(Posudek oponent práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Kristýna LEHEČKOVÁ**

Název práce: **VÝKONOVÁ MOTIVACE VE SPORTU**

Předmět hodnocení	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyh.
Splnění cíle a rozsahu zadání	x			
Úroveň zpracování teoretické části	x			
Úroveň zpracování analytické části	x			
Projektová a metodologická koncepčnost	x			
Vhodnost použitých metod	x			
Způsob zpracování dat	x			
Správnost, důkladnost vyhodnocení výsledků		x		
Odborná jazyková úroveň	x			
Formální uspořádání a úprava (text, grafy, tabulky)	x			
Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy)	x			
Celková odborná úroveň BP	x			
Celkový přínos BP	x			

### Doplnění hodnocení, připomínky:

Předložená bakalářská práce (dále jen BP) měla dva hlavní cíle: v teoretické části shromáždit základní poznatky o motivaci (zejména o motivaci výkonové) a psychologii ve sportu (např. o psychospportografii) v praktické části pomocí Dotazníku k výkonu (dále jen LMI) zjistit, zda existují rozdíly ve výkonové motivaci u hráčů tří kolektivních sportů (házená, hokej a florbal). Oba cíle se autorce podařilo naplnit způsobem, který plně odpovídá požadavkům kladeným na obsahovou i formální stránku BP.

V teoretické části prokázala autorka velmi dobrou orientaci v bohaté odborné literatuře, citace jsou formálně správné a pestré, doprovázené spojovacím komentářem. K této části práce nemám připomínky.

V praktické části autorka provádí kvantitativní šetření (pomocí dotazníku LMI) u 100 sportovců (34 hokejistů, 33 florbalistů a 33 házenkářů), které je vhodně doplněno v kapitole č. 4 o kazuistiky. Autorka v této části charakterizuje výzkumný soubor a jednotlivé kolektivními sporty, kterým se ve výzkumu věnovala. Správně také popisuje výzkumnou metodu dotazníku LMI. Autorka dobře zformulovala výzkumný cíl, který v BP statisticky ověřuje a za pomoci přehledných grafů prezentuje své analýzy.

K této části mám jedinou připomínku: pro statistickou významnost rozdílů v jednotlivých dimenzích dotazníku LMI si autorka stanovila obvyklou 5% hladinu významnosti, při které nebyla pomocí Kruskal-Wallisova testu potvrzena žádná signifikantní rozdílnost mezi jednotlivými sporty. Při volbě 10% hladiny by se statisticky významný rozdíl jistě prokázal alespoň u některého fakturu: např. v dimenzi „důvěra v úspěch“ (lze ověřit chí-kvadrátem).

V provedeném výzkumu dále oceňuji jeho propojení s praxí a aplikovatelnost mimo akademické prostředí (zájem by mohli projevit např. trenéři sportovců).

Z celé BP je dobře patrný zájem autorky o popisovanou problematiku a nemalé úsilí (časové, myšlenkové), které bylo vynaloženo pro její zpracování.

***Bakalářskou práci považuji za velmi zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.***

**Dotazy, které by se mohly stát předmětem obhajoby**

- jaké závěry výzkumu považujete za nejvíce přínosné a proč?
- kterou z dimenzí motivace dotazníku LMI považujete za klíčovou pro profesionálního sportovce?
- ovlivňuje druh kolektivního sportu strukturu výkonové motivace jednotlivých sportovců?

**NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

Datum: 6. června 2019

***výborně***

PhDr. V. Holeček, Ph.D., oponent BP