



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (Hodnocení vedoucího práce)

Jméno studenta: Nela PECHOVÁ

Studijní obor: Výchova ke zdraví

Název bakalářské práce: Alternativní směry ve výživě

Akademický rok: 2018/19

Jméno vedoucího práce: PhDr. Michal Svoboda, Ph.D.

Stupnice hodnocení: 1 - výborně; 2 – velmi dobře; 3 – dobře; 4 – nevyhovující; N – nelze hodnotit

	<i>Oblast hodnocení:</i>	<i>Stupeň hodnocení</i>
OBSAHOVÁ STRÁNKA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE:		
1.	Význam a aktuálnost problematiky.	1
2.	Celková struktura, způsob zpracování práce.	2
3.	Úroveň zpracování teoretických poznatků.	2
4.	Úroveň zpracování vlastních poznatků.	2
5.	Metodologie práce (stanovení problémů, cílů, metod).	4
6.	Analýza a interpretace výsledků.	3
7.	Přínos pro praxi.	3
9.	Práce s literaturou (dodržování citační normy, počet zdrojů)	3
FORMÁLNÍ STRÁNKA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE:		
1.	Formální a grafické zpracování.	2
2.	Jazyková stránka (stylistika, odborná úroveň textu).	2
3.	Spolupráce autora s vedoucím práce.	3

CELKOVÝ DOJEM Z PRÁCE:

Bakalářskou práci navrhuji klasifikovat stupněm hodnocení:

DOBŘE

ZDŮVODĚNÍ NAVRHOVANÉHO KLASIFIKAČNÍHO STUPNĚ:

➤ Autorka si vybrala zajímavé a v současné době hodně diskutované téma. Uvedená problematika se vztahuje k profilu absolventa studijního oboru Výchova ke zdraví.

➤ Práce je členěna na část teoretickou a část praktickou – výzkumnou. Při zpracování teoretické části bylo postupováno logickým způsobem, od obecných východisek (charakteristika výživy, charakteristika alternativní výživy) ke konkrétním tématům z oblasti alternativní výživy (vegetariánství, veganství atd.). Výzkumné šetření je strukturováno do několika oblastí: cíl výzkumu, charakteristika respondentů, celkový koncept výzkumu, vyhodnocení, shrnutí výzkumného šetření. Z projektu výzkumného šetření není patrné, co je míněno podkapitolou 5. 3. *Celkový koncept výzkumu*.

➤ Zpracovaný text obsahuje relevantní a zajímavé informace ze sledované problematiky. Některá uvedená fakta nejsou přímo citována či není u nich uveden odkaz na informační zdroj. Není ani vysvětleno, jak k uvedenému tvrzení autorka dospěla.

➤ V některých podkapitolách jsou zpracovány vlastní úsudky autorky. Z celkového pohledu má teoretická část práce přehledových charakter bez větší autorské invence. V praktické části je patrné, že autorka na základě vlastní úvahy a invence vypracovala projekt výzkumného šetření a následně dotazník.

➤ Komplexní cíl práce autorka v úvodu bakalářského úkolu neuvedla. V praktické části jsou uvedeny cíle výzkumného šetření. Je možné konstatovat, že tyto cíle byly v základní rovině splněny. Projekt výzkumného šetření obsahuje značné metodologické nepřesnosti a nejasnosti. Některé formulace otázek a nabízené odpovědi v dotazníku jsou obecné a méně srozumitelné.

➤ Práce obsahuje dílčí formální nedostatky i v oblasti odkazování na informační zdroje.

➤ Při zpracování bakalářského úkolu autorka vykazovala velký zájem a nadšení o problematiku alternativních směrů ve výživě. Nicméně téma zpracovávala nárazově a praktická část práce nebyla dostatečně konzultována.

OTÁZKY A PODNĚTY PRO DISKUZÍ PŘI OBHAJOBĚ PRÁCE:

- Diskuze k výsledkům výzkumného šetření.
- Alternativní výživa u dětí – názor autorky.

V Plzni dne 28. 8. 2019

Podpis hodnotitele

Saahlasi' s originalem.

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra psychologie
Klatovská 51, 306 14 Plzeň 1
P.O.Box 314, tel. 377 636 371