

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta pedagogická  
Katedra psychologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (Posudek oponenta bakalářské práce)

Práci předložila: **Klára KLUČINOVÁ, DiS.**

Název práce: **Využití sugestivní terapie u vysokoškolských studentů  
s vyšším stupněm neuroticismu.**

Vedoucí práce: **Doc. PhDr. Jana MIŇHOVÁ, CSc.**

Předmět hodnocení	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Splnění cíle a rozsahu zadání			x	
Úroveň zpracování teoretické části		x		
Úroveň zpracování praktické části			x	
Projektová a metodologická koncepčnost			x	
Vhodnost použitých metod			x	
Způsob zpracování dat			x	
Správnost, důkladnost vyhodnocení výsledků			x	
Odborná jazyková úroveň			x	
Formální uspořádání a úprava (grafy, tabulky)			x	
Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy)			x	
Celková odborná úroveň BP			x	
Celkový přínos BP			x	

### Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

Předložená bakalářská práce (dále jen BP) je tradičně rozdělena na část teoretickou a praktickou. V teoretické části autorka správně popisuje pojmy, které pak používá v části praktické, tj. pojem neuroticismus, charakterizuje neurotické poruchy včetně jejich třídění, etiologie a terapie. Vzhledem k tomu, že zkoumaný vzorek tvoří vysokoškoláci, věnuje také jednu podkapitolu základním poznatkům z vývojové psychologie pro období mladé dospělosti.

Na teoretické části BP oceňuji, že se nejedná pouze o kompilaci, autorka prokázala při popisu základních pojmů schopnost „spojovacího komentáře“ jednotlivých pojetí s tím, že upřesňuje, které vymezení definovaného pojmu bude sama ve své BP používat.

### **K této části BP mám tyto připomínky či dotazy:**

- na str. 2 jsou poněkud zbytečně uvedeny pouze dvě známé zkratky FPE a ZČU, přitom chybí vysvětlení v BP často používané zkratky dotazníku EPQ-R

- jak chápat větu ze str. 3: „První kapitola pojednává o problematice neuroticismu a zahrnuje též výklad pojmu neuroticismus.“?

- na KPS je upřednostněna citace dle české normy ISO 690 - Harvardský systém, nicméně možno citovat i podle amerického citačního systému APA, který je v oblasti psychologie hodně využíván. Citační systém používaný v BP však není ani APA ani Harvard ani ISO 690, navíc není dodržena zásada jednotné citace v celé BP. Nejvíce zmatený je seznam zdrojů literatury, chybné dvojtečky za rokem vydání (to APA nemá, nemá to ani Harvard). Pak je tam celá řada dalších chyb, chybějící čárky, chybně citované články z časopisů, kdy je uveden název článku v kurzivě apod.

Autorka v BP uvádí, že cílem praktické části bylo (cituji): „...nejen zjistit, jak vysoké je procento studentů se zvýšeným stupněm neuroticismu na FPE, ale též zjištění některých účinků terapeutického působení na studenty“.

Takto zformulovaný cíl nemohl být splněn. Za jistý přínos BP považují, že se studentce podařilo u 14 studentů (cituji): „...aktuálně zrelaxovat a zregenerovat, což napomáhá ke snížení neurotické symptomatologie, ke které jsou studenti s vyšší mírou neuroticismu disponováni.“

### **K praktické části práce mám tyto připomínky či dotazy:**

- není dodržena vyvážená proporcionalita teoretické a praktické části, rozsah praktické části je pouhých 8 stran,

- popis zkoumaného vzorku je velmi nejasný (studenti jakých oborů?),

- vzhledem k tomu, že studií i podpůrných teorií o neuroticismu existuje již mnoho, měly být na úvod BP zformulovány hypotézy nebo alespoň předpoklady, už také proto, že posledním cílem BP bylo: "zjištění účinků relaxační techniky",

- v BP se vyskytuje nesprávné zobecňování: 51 studentů netvoří reprezentativní (stratifikovaný) výběr FPE, získaná procenta zvýšeného neuroticismu platí pouze pro tento výzkumný vzorek. Nelze proto zobecňovat, že toto procento je platné pro všechny stud. FPE.

- výzkumná data nejsou uložena v příloze,

- dotazník EPQ-R je standardizovaná klinická psychologická metoda, která nesmí být volně přístupná, její vložení do BP v plné verzi (byť bez šablon) je tedy chybné,

- v BP není uvedeno, jak autorka dospěla k závěru, že "z celkového počtu 51 respondentů se nervová instabilita projevila u 14 z nich", a tak nelze tento závěr ověřit,

- není nijak propojena praktická a teoretická část - v závěru se na teorii nijak neodkazuje, chybí kapitola diskuze a samotný závěr se jeví jako spíš souhrnné zopakování výsledků (v závěru se již obvykle procenta neuvádějí) bez nějakého vlastního uvážení a zakotvení do stávajících teorií nebo studií,

- na naší katedře existuje mnoho studií, které se zabývají neuroticismem studentů na VŠ - proč nejsou zmíněny a komparovány s výsledky předložené BP?

- sympatické je zkoumání vlivu relaxačních metod na snižování hladiny neuroticismu, nicméně není přece možno na základě jedné devítiminutové relaxace usuzovat na vliv terapeutické metody a hlavně účinek této metody měl být zkoumán opět standardizovanou technikou (např. jinou verzí EOD či dotazníkem SUPSO). Odpověď že "ucítili úlevu" ještě nedokazuje, že klesla celková hladina jejich neuroticismu,

- v BP není popisován stav, ale vztah (změna hodnot neurotické instability před terapií a po terapii) a tam nelze vystačit jen s procenty. Po administraci dotazníků by pak bylo třeba nějakou jednoduchou statistickou metodou (korelací, t-testem či chí-kvadrátem) snadno potvrdit či vyvrátit, zda tento posun v poklesu neuroticismu je statisticky významný. Uvedená procenta jsou pro verifikaci odlišnosti skutečně neprůkazná.

- za menší chybu možno považovat tzv. dublování údajů, kdy je vždy pod tabulkou ještě graf, kde je uvedeno totéž co v tabulce (stačilo doplnit popisek grafu ještě o hrubé skóre).

***Přes výše uvedené nedostatky doporučuji bakalářkou práci k obhajobě.***

### **Dotazy, které by se mohly dále stát předmětem obhajoby**

- jak mělo být správně provedeno zkoumání účinku sugestivní terapie na studenty?
- jak studenti prožívali tuto sugestivní terapii, byla pro ně přínosem?
- jak může neuroticismus ovlivňovat studijní výsledky či mezilidské vztahy studentů?

**NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

Datum: 5. června 2019

*dobře*

PhDr. V. Holeček, Ph.D., oponent BP