

Posudek diplomové práce Edity Floriánové Zpracování analyticko-syntetické metody čtení v učebnicích od nakladatelství SPN, Alter a Taktik

Autorka si v předložené diplomové práci stanovila cíl analyzovat, popsat a charakterizovat zpracování analyticko-syntetické metody čtení v učebnicích tří nakladatelství (SPN, Alter a Taktik). Volbu těchto nakladatelství nezdůvodňuje, uvádí však, že sama patří k učitelům, kteří volbu učebnic (metod, vydavatelství) ve své práci řeší.

Diplomová práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část. Rozsáhlá teoretická část zahrnuje dílčí kapitoly Vývoj slabikáře, Metody ve výuce čtení, Metody analytické. Ty jsou děleny na metodu normálních slov, metodu globální, metodu analyticko-syntetickou. Druhou kapitolu autorka nazývá Základní pojem učebnice. Třetí kapitola obsahuje charakteristiky jednotlivých vytipovaných nakladatelství.

Z pohledu cílů předložené práce představují její nejdůležitější části kapitoly 4 a 5 (zejména pak vlastní výsledky výzkumu).

Délka jednotlivých kapitol je značně rozdílná a mnohdy nevyvážená. Zatímco popisu, vývoji a charakteristice slabikářů je věnován značný prostor (teoreticky se zde autorka opírá zejména o práce J. Wagnerové), metodě analyticko-syntetické, která je hlavním předmětem autorčina zájmu, už v úvodních teoretických kapitolách taková pozornost věnována není.

Obsah kapitoly zaměřené na učebnice a jejich funkce je logicky vztažen k části předcházející (RVP). Kapitola orientovaná na prezentaci jednotlivých nakladatelství by však podle mého názoru měla být vhodněji zařazena do úvodní části.

Hlavním cílem předložené práce je, jak sama autorka konstatuje, zachytit, jak je ve zvolených učebnicích zpracována analyticko-syntetická metoda. Dalším cílem je pomocí dotazníkového šetření zjistit, zda mají učitelé možnost volby metody nácviku čtení. Třetím autorčím cílem je pozorování učitelů při práci v hodinách čtení v 1. ročníku základní školy. Pro výzkum byl vytvořen dotazník (obsahující 13 otázek). Respondenty byli učitelé 1. stupně z 37 škol v devíti krajích ČR. Bylo vyhodnoceno celkem 53 dotazníků. V 5. kapitole prezentuje diplomantka výsledky dotazníkového šetření, kvantifikuje je a zpracovává je formou grafů.

Cíl diplomové práce, jež si autorka v úvodu vytkla, byl do značné míry splněn. Práce však vykazuje velké množství nedostatků v rovině stylizační, jazykové i formální. V první řadě nejsou dodržovány normy odborného funkčního stylu, diplomantka užívá prvky subjektivity a emocionality (viz např. téměř celý text závěru na s. 60). Úroveň práce do značné míry snižují stylizační nedostatky (s. 4, s. 5, s. 15, s. 30, s. 33 aj.), jazykové chyby – str. 4: „vzpomínám na mé školní roky...“, s. 30: „jakými kritérii se při výběru učebnic ve výuce ...“, s. 33: „procentuelně“ aj.

Některá tvrzení jsou přinejmenším diskutabilní – s. 6: „Jan Hus velkou starost věnoval mateřskému jazyku. Je považován za autora jednotné české řeči spisovné.“ Autorka opakovaně uvádí (s. 6) nesprávné jméno Václava Beneše Optáta (nikoli Optála).

V textu je také řada formálních nedostatků, např. chybné psaní pomlčky a spojovníku, chybné psaní letopočtů, chybné psaní procent aj. Časté jsou též chyby v interpunkci (např. s. 4, s. 5, s. 8, s. 35 aj.).

I přes výše uvedené skutečnosti lze konstatovat, že předložená práce je původní.

Doporučuji diplomovou práci k obhajobě a navrhuji hodnocení **dobře**.

V Plzni 4. 6. 2019

PhDr. Jana Vaňková
oponentka

