



OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2018/2019

Jméno studenta: Bc. Rostislav Kohout
Studijní obor: učitelství tělesné výchovy - geografie pro ZŠ
Téma diplomové práce: Problematika první pomoci a úrazovosti v tělesné výchově na základní škole

Typ diplomové práce

výzkumný
 metodický
 výukové médium (videopořad apod.)
 kompilační
 projektový

Oponent práce: Mgr. Petr Valach, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů a úkolů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Vymezení problému, definice teoretických východisek, formulace vědecké otázky	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Metodický postup vypracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Jazykové zpracování práce (skladby vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Práce s odbornou literaturou (citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Závěry a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Originalita zvoleného tématu a jeho zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Grafická stránka práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vzhledem k uvedeným skutečnostem **doporučuji** předloženou práci k obhajobě před státní komisí.

Navrhuji klasifikovat práci klasifikačním stupněm:

výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Diplomová práce má výzkumný charakter a zabývá se problematikou první pomoci a úrazovosti v tělesné výchově na základní škole. Téma považuji za originální, aktuální, práce po stránce obsahové i formální splňuje požadavky kladené na zpracování závěrečné kvalifikační práce.

Autor se v DP dopustil následujících chyb:

1. Seznam literatury neobsahuje žádné zahraniční zdroje.
2. Str. 11...Celá strana obsahuje citace pouze z jednoho zdroje.
3. Str. 15, 16...Autor uvádí příčiny úrazovosti bez rozdělení na subjektivní a objektivní.
4. Str. 18...Zdroje citací v kapitole věnující se dopomoci a záchraně jsou zastaralé.
5. Str. 19...Kapitola 2.8.2 je nazvána "Druhy kontrol hřišť", ale věnuje se kontrolám všech tělovýchovných zařízení.
6. Chybná formulace H3. Autor spojuje v jedné hypotéze předpoklad úrazovosti ve sportovních hrách s míčem a při nácviu nových dovedností, přičemž k nácviu nových dovedností dochází i ve sportovních hrách. Z tohoto důvodu a z důvodu stanovení nejasné hranice "většina" hypotézu H3 není možno potvrdit ani vyvrátit.
7. Str. 23...Autor se chybně zmiňuje o validitě jím sestrojeného dotazníku a na str. 46 popisuje, že obdržel 46 validních dotazníků.



8. Poděkování ze str. 23 (kap. Metodika práce) přesunout na začátek kvalifikační práce.
9. U většiny grafů je uveden neúplný popis: "Procentuální znázornění odpovědí na (číslo otázky) otázku". Popisy by měly vyjadřovat přesný obsah jednotlivých grafů a zároveň vyvstává problém, že popisy některých grafů se shodují a několikrát opakují.
10. Otázka č. 3 dotazníku úrazů ve školní Tv nekoresponduje zcela s nabízenými odpověďmi.
11. Kapitola Výsledky a diskuze obsahuje odkazy na grafy, kde je chybně užíváno v závoce viz.
12. Na str. 32 se autor vyjadřuje o opětovném potvrzení H3 odpověďmi na otázku 10, ale zaměňuje pojem hra s pojmem sportovní hra s míčem.
13. Kapitola Výsledky a diskuze obsahuje většinou pouze popis výsledků.
14. Pravopisné chyby, včetně chybějících nebo nadbytečných čárek v souvětí se v práci vyskytují minimálně (9x).

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:

1. Na str. 13 se odkazujete na školský zákon z roku 2004. Uveďte, v jakém roce bylo přepracováno aktuální znění a kdy nabude účinnosti většina změn.
2. Vysvětlete, proč v kapitole 2.6.2 (Příčiny vzniku úrazu) popisujete příčiny úrazu sportovce, když je celá práce zaměřena na školní tělesnou výchovu.
3. Při zmínkách o přivolání ZZS se objevuje pouze volání na linku 155 (112). Existují i jiné možnosti?
4. Vysvětlete, jakým způsobem jste vybíral odpovědi na otázku 10 úrazového dotazníku.
5. Vysvětlete, jaký je rozdíl mezi znalostí a vědomostí (str. 65).

V Plzni, dne 3. 9. 2019

KOPIE - SHODA

S ORIGINÁLEM

.....
podpis oponenta práce

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
Centrum tělesné výchovy a sportu