

Práci předložila student: **Zdeňka Kořínková**

Studijní zaměření: Učitelství pro 1. stupeň základní školy

Název práce: **Lesní pedagogika na Chomutovsku a její využití ve vzdělávací oblasti**

Člověk a jeho svět.

Vedoucí práce: PhDr. Josef Levý

1. CÍL PRÁCE:

Předložená diplomová práce je v rozsahu 99 stran. Je členěna na úvod, teoretickou a výzkumnou část a kapitulu s příklady programů „Lesní pedagogiky“. Následuje závěr diskuse, resumé, seznam literatury a elektronických zdrojů, seznam obrázků, tabulek, grafů a diagramů. Práce je doplněna o přílohy. Cílem práce je snaha o vymezení lesní pedagogiky, jako možného doplnění výuky v předmětech o přírodě a společnosti na 1. stupni základní školy. Výzkumným cílem práce byla spíše průzkumná sonda, zaměřená na kvantitu škol zapojených do programů lesní pedagogiky. Cíl praktické práce je uveden implicitně a mají jím být pravděpodobně ukázky vybraných témat terénní výuky vhodných pro 1. stupeň základní školy.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Teoretická část práce je věnována popisu regionu Chomutovska, dále analýze vzdělávací oblasti Člověk a jeho svět., včetně popisu vybraných didaktických kategorií. Poslední podkapitola charakterizuje lesní pedagogiku v širších souvislostech. Teoretická část není nijak rozsáhlá a obsahuje základní informace vztahující se k tématu diplomové práce. Další kapitola je věnována výzkumné části, ve které byla využita metoda dotazníku. Autorka se pokusila popsát metodiku, výsledky, shrnutí a doporučení.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Formální stránka práce je na uspokojivé úrovni.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

- U praktické části práce jsou cíle vymezeny jen implicitně.
- V kapitole s názvem metodika diplomantka však nepopisuje metodiku výzkumu, ale literární zdroje, které využila pro sestavování průzkumné sondy.
- V textu postrádám stanovení hypotéz a výzkumných cílů a úkolů a jejich zdůvodnění.

- Popis respondentů je vágní. Autorka popisuje jen způsob, jak získávala data ze zaslaných dotazníků. Teprve v části 2.2. „Výsledky dotazníkového šetření“ uvádí trochu bližší, i když ne úplné informace o respondentech, návratnosti dotazníků apod.
- Jednotlivé položky dotazníku jsou dále kvantitativně a částečně i kvalitativně popsány a částečně hodnoceny.
- Shrnutí výzkumu a doporučení pro praxi je pět vágní, obecný. Zde je vhodné kvalifikovaněji vymezit doporučení pro praxi vzhledem k výsledkům průzkumu i vzhledem závěrů vyplývajících ze zkušeností autorky, podepřených o odbornou literaturu.
- V popisu jednotlivých stanovišť v podkapitole 3.1 „Příklady programů lesní pedagogiky“ mám výhrady k formulování cílů, resp. „Lesnických cílů“. Nejedná se v tomto případě o cíle, ale výčet forem a metod práce. Jaký je rozdíl mezi „lesnickými cíli“ a výukovými a vzdělávacími cíli? Jaký je rozdíl mezi výukovými a vzdělávacími cíli? Snad by mělo výchovné a vzdělávací cíle?
- U jednotlivých stanovišť jsou jen vyjmenovány např. metody, ale nejsou konkretizovány, např.: Rozhovor o čem? Vyprávění o čem? Instruktaž k čemu?
- Práce je vhodně doplněna přílohami.

1. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ PRÁCE:

Diplomantka by měla obhájit uvedené připomínky. Dále popsat význam lesní pedagogiky pro zlepšování přírodovědné gramotnosti a její zkušenosti s ní..

2. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Předloženou práci i přes uvedené nedostatky **doporučuji k obhajobě** a navrhuji ji hodnotit klasifikačním stupněm „**dobře**“

Datum: *V Plzni 9.5.2019*

Podpis:

*doc. PaedDr. Ladislav Podroužek, Ph.D., v.r.
oponent diplomové práce*