

Práci předložila student: **Michaela Chmelíková**

Studijní zaměření: Učitelství pro 1. stupeň základní školy

Název práce: **Pedagogická činnost zoologických zahrad a jejich využití v primární škole**

Vedoucí práce: PhDr. Josef Levý

1. CÍL PRÁCE:

Předložená diplomová práce je v rozsahu 102 stran. Je členěna na úvod, teoretickou, výzkumnou a praktickou část. Cílem práce je sumace a komparace výukových programů, které jsou nabízeny vybranými zoologickými zahradami napříč ČR. Dalším cílem je zjištění, jak jsou nabízené programy ZOO v ČR využívány školami. Další cíle jsou v úvodu vyjádřeny jen implicitně, vymezení funkcí ZOO, vymezení možností ZOO pro uskutečňování exkurzí a vzdělávacích programů apod.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Teoretická část práce je rozdělena do 6 podkapitol. Podkapitoly 1.2 – 1.6 jsou velmi pěkně zpracovány a poskytují čtenáři poměrně dobrý přehled nejen o zoologických zahradách v ČR, ale i o nabízených programech, historii, funkcích a významu ZOO obecně. Ve výzkumné části práce je stanoven cíl výzkumu, hypotézy, výzkumný vzorek, metoda výzkumu a dále jsou analyzovány výsledky výzkumu a stanoveny závěry. Praktická část práce se zaměřuje na analýzu požadavků pedagogů směrem k zoologickým zahradám, dále návrhy programu zaměřeného dle požadavků učitelů na faunu ČR, pod názvem „Po stopách evropské fauny“.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Formální stránka práce je na uspokojivé úrovni.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

- Název podkapitoly 1.1. Zoologické zahrady v pedagogice“ je zavádějící. Spíše trochu nešťastná formulace. Podkapitolu lze spíše chápat jako možnosti využití zoologických zahrad ve škole, včetně analýzy obsahu kurikulárních dokumentů, konkretizace výuky z hlediska didaktiky či metodiky apod.
- Podkapitole 1.5 považují za velmi zdařilou. Diplomantce se podařilo s využitím dostupné literatury a pramenů, vytvořit přehlednou a logicky vystavěnou podkapitolu.
- Pozitivně rovněž hodnotím podkapitolu 1.6, kde jsou výsledky rozboru ZOO v ČR velmi přehledně zpracovány v tabulkách.
- Lépe na s. 64 jednotlivé cíle (s. 64) stanovovat samostatně ve větách, než v souvislém textu. Hypotézy jsou stanoveny spíš narativně a nejsou kvantifikovány. Lépe je

stanovovat stručně a jednoznačně vyjádřit obě proměnné. Některé bohužel neobsahují dvě proměnné a tak jsou spíše jen tvrzeními či odhady.

- Výzkumný vzorek je překvapivě veliký (téměř 500 dotazníků), což hodnotím pozitivně.
- Kvantitativní a kvalitativní analýzu jednotlivých položek dotazníku lze akceptovat. Závěr obsahuje souhrnně analýzu výsledků výzkumu, jejich evaluaci a doporučení.
- Škoda, že jednotlivá stanoviště v podkapitole 3.2 nejsem podrobněji metodicky zpracována a jsou jen výčtem otázek vztahujících se k vybraným živočichům v ZOO Děčín.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ PRÁCE:

Diplomantka by měla obhájit uvedené připomínky. Uveďte co Vás překvapilo při vyhodnocování výsledků výzkumu. Jak Vy sama využíváte a nebo budete využívat programy ZOO ve své praxi a proč?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Předloženou práci **doporučuji k obhajobě** a navrhuji ji hodnotit klasifikačním stupněm „**velmi dobře**“

Datum: *V Plzni 9.5.2019*

Podpis:

*doc. PaedDr. Ladislav Podroužek, Ph.D., v.r.
oponent diplomové práce*