

---

## Posudek oponenta diplomové práce

---

**Název práce: Vybraná specifika kreativního žákovského produktu a jeho evaluace**

**Jméno autora: Radka Pechová**

**Vedoucí práce: Mgr. Jan Krotký, Ph.D.**

---

### **Zaměření a struktura práce**

Diplomová práce má 89 stran textu a je rozdělena do pěti základních kapitol. K práci jsou přiloženy tři strany tištěných příloh a dále je přiložen CD-ROM s textem práce.

Úvodní kapitola je věnována pojmu tvořivost. Autorka uvádí faktory tvořivosti, její mantinely a metody rozvíjející tvořivost. Podkapitola 1.1.1 je málo obsažná. Název podkapitoly 1.6 je zavádějící. Vhodnější by byl „Hodnocení tvořivosti“. Text kapitoly je kompilací z dostatečného počtu pramenů.

Kapitola 2 se zabývá především analýzou evaluačního protokolu, který byl dříve vytvořen pro jiné účely. Podkapitola 2.1 neřeší problémy evaluace ve vzdělávání, jak je uvedeno v názvu. Autorka uvádí evaluační protokol, který je v příloze práce. Ten se ale neshoduje s textem v kapitole. Chybí např. záhlaví protokolu a údaje o výsledků UFT. Dále jen popisuje a vysvětluje jednotlivá kritéria uvedená v protokolu.

Kapitola 3 by se měla zaměřit na inovaci a možnosti sady, která byla použita ve výzkumné části (viz zadání práce). Autorka se však více věnovala popisu komerčních stavebnic. Až v závěru kapitoly autorka popisuje, o jaké komponenty byla sada rozšířena. Neuvádí však, jak mohly tyto komponenty rozšířit kreativní tvorbu.

Kapitola čtyři řeší výzkumnou část práce.

Autorka si obecně formulovala cíle výzkumu, určila respondenty a základní metodologii. V uvedených cílech lze jen obtížně stanovit korelaci mezi zkoumanou kreativitou u dětí na prvním stupni ZŠ (kterou prováděla diplomantka) a dřívějším výzkumem u dětí na druhém stupni ZŠ (provedeným dříve za jiných podmínek). Výsledky výzkumu mají popisný charakter. Údaje jsou vizualizovány v podobě sloupcových grafů. Velký prostor věnovala diplomantka počtu použitých dílčích komponent sady. Chybí mi interpretace vlivu jejich počtu na tvořivost. Porovnání výsledků UFT a výsledků při požití sady by mělo být přehlednější (tabulkově a graficky). V celkovém vyhodnocení výzkumu postrádám pokus o interpretaci výsledků. Autorka hodnotila výrobky vytvořené ze sady, ale v práci není ani jeden snímek vytvořených produktů!!!!

### **Úroveň samostatnosti a reflexe**

Práce má výrazný kompilativní charakter. Vlastní výzkumná činnost diplomanty není dokumentovaná.

### **Využitelnost v praxi**

Práce by mohla být inspirativní pro učitele na prvním stupni ZŠ při podpoře kreativity u dětí.

### **Práce s prameny**

Autorka prokázala znalost pramenů a dokázala je vhodně zpracovat.

### **Jazyková a formální úroveň**

Po jazykové stránce je práce zpracována s minimem chyb (např. na str. 51). Po formální stránce lze vytknout ne zcela standardní označování obrázků a názvy grafů. Ne zcela standardní je také způsob odkazování na prameny a seznam pramenů. V Obsahu má být správně Seznam příloh a stránkování.

### **Připomínky nebo otázky k doplnění**

Vysvětlete význam vět „Tato evaluace neprobíhá pouze na školách, ale i v RVP.“ (str. 24) a „Tudíž žáci museli použít své fantazie, aby se originálu v co největší míře přiblížily.“ (str. 25).

Přispěla inovace sady komponent k vyšší kreativnosti?

### **Splnění cílů a výsledné hodnocení**

**Diplomová práce splňuje základní požadavky. Doporučuji práci k obhajobě s hodnocením „velmi dobře“.**

V Plzni 27. 5. 2019

oponent:  
PaedDr. Petr Mach, CSc.