



FAKULTA PEDAGOGICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra výtvarné výchovy a kultury
Klatovská 51, 306 14 Plzeň
Tel.: 377 636 493, 377 636 471
e-mail: suromar@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení Diplomové práce

Název práce: Možnosti alternativní tvorby učebnice výtvarné výchovy

Práci předložila studentka: Scholleová Martina

Studijní obor: Učitelství anglického jazyka pro základní školy

Učitelství výtvarné výchovy pro základní školy

Posudek vedoucí práce: PhDr. Věra Uhl Skřivanová, Ph.D.

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo vytvořit alternativní učebnici výtvarné výchovy s využitím možností grafického designu. Cíl byl naplněn.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Diplomantce nelze upřít velké nasazení a zájem o danou problematiku. Čerpala z množství odborných zdrojů, často také z internetu. Pokusila se dokonce o didaktickou analýzu výtvarných úloh, bohužel však především kvantitativního charakteru.

Diplomová práce je kreativním počinem s množstvím hravých a inovativních přístupů. Vytvořená „učebnice“ tak přiměje čtenáře k úsměvu a zamyšlení, což se při studiu mnohých jiných učebnic nestává. Autorka vystudovala rovněž grafický design, a tak i forma vytvořené práce podporuje význam.

Hlavním nedostatkem celé práce je příliš subjektivní přístup, který je diplomantce vlastní. Ve snaze pojednat velice širokou oblast odborných východisek zůstává M. Scholleová často na povrchu a zaštitěna vlastním prekonceptem nepodrobuje informace kritickému přístupu. Diplomantka nevyužívá procesy selekce a abstrahování.

3. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Práce obsahuje množství příloh a grafů. Citace odpovídají normě, jen do budoucna je třeba nezaměňovat editory s autory textu či modelu (s. 64).

4. Původnost práce

Hodnocené dílo prošlo/~~neprošlo~~* databází Theses v modulu IS/STAG

(*nehodící se škrtněte.)

Datum kontroly: 03. 07. 2019

Datum posouzení: 01. 09. 2019

Počet podobných dokumentů: 0

Nejvyšší míra podobnosti: 0%

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Vzniklé dílo je tak bezesporu zajímavou a hravou cestou, jak zprostředkovávat umění dětem či veřejnosti, avšak díky úmyslně zvolenému prvoplánovému přístupu je vlastně nedokončené. Např. ... „učebnice byla navržena ve vysoce svobodném duchu, aby nejlépe ilustrovala veškeré nápady, které jsem v procesu tvorby nezavrhl“, (s. 69); ...“když se blíží zkouška, seženu si cizí poznámky, jež jsou dobře strukturované a vypadají důvěryhodně, ideálně v textovém souboru, kde mohu změnit písmo...Jednou si poznámky přečtu, podtrhnu, co mi přišlo zajímavé. Kreslím si k nim, co chci (s. 21).

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

Představte svou praktickou část práce, její typologii úkolů a didaktické záměry. Pokuste se interpretovat jednotlivé úkoly ve vztahu k dějinám výtvarné výchovy. Objasněte, co považujete za inovativní a tvůrčí v zadání úkolů.

7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): **Velmi dobře**

Datum: 1. 9. 2019

Podpis: PhDr. Věra Uhl Skřivanová, Ph.D.

Kopie souhlasí s originálem dle čl. 4 odst. 5 Směrnice rektora č. 33R/2017

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
Katedra výtvarné výchovy a kultury
