

Posudek oponenta diplomové práce

Příjmení a jméno autora práce:	Tomáš Kuník
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Srovnání kurikula geografie pro druhý stupeň ZŠ v ČR a ve Velké Británii

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
Součástí cílů je práce s hypotézou. Není zřejmé, proč autor předem předpokládal, že v Česku se probírá více témat, zatímco v UK méně, ale do hloubky. Z čeho autor při stanovení hypotézy vycházel?				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
Zvolený metodický aparát se zdá být (po celkovém přečtení práce) vhodný, resp. výstupy práce se jeví jako relevantní. Samotná kapitola 3 (věnovaná metodice) je ale poměrně slabá. Není zřejmé, co si autor představuje pod komparativními či deskriptivními metodami, protože ve stručném textu na straně 12 není žádný odkaz na metodickou literaturu.				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
Na tuto otázku nelze zcela jednoznačně odpovědět (viz hodnocení výše).				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Viz například výše nedostatek v metodické literatuře.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Dosažené výsledky jsou originální, poměrně dobře analyzované a relativně dobře synteticky prezentované (zejména v tabulkách 6, 7 a 8). Je třeba říci, že většina výsledků je prezentována jako popis srovnávaných kurikul, bez ambicí o jejich grafické zpracování či sofistikovanější prezentaci. Toto je však akceptovatelné, vzhledem k charakteru práce. Není však jasné, na základě jakých výsledků autor došel k některým tvrzením, zejména u vztahu mezi učivem a očekávanými výstupy. Na základě jakých konkrétních výsledků (důkazů) autor vyvozuje, že v českém RVP ZV jsou učivo a očekávané výstupy oddělené a bez spojitosti, zatímco v anglickém/velšském jsou propojené (viz str. 61)? Jak je možné prokázat „nejlepší propojení učiva a očekávaných výstupů“ u skotského kurikula (str. 65)? Dále, na základě jakých důkazů byl vyhodnocován spirální charakter kurikula?				

Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Diskusi nahrazují části srovnávající jednotlivá kurikula a závěr práce.				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji			Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře	

Datum: 4. 6. 2019

Oponent práce: Doc. RNDr. Pavel Mentlík, Ph.D.

Podpis: