

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**katedra pedagogiky**  
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE  
(Posudek oponenta práce)

**Práci předložil(a) student(ka):** Zuzana Holubjaková

**Studijní zaměření:** Učitelství pro MŠ

**Název práce:** ANALÝZA PŘEDŠKOLNÍ PŘÍPRAVY VE VYBRANÝCH  
MATEŘSKÝCH ŠKOLÁCH NA ZÁKLADĚ ORIENTAČNÍHO  
MAPOVÁNÍ ŠKOLNÍ ZRALOSTI PRACOVNÍKEM  
PEDAGOGICKO-PSYCHOLOGICKÉ PORADNY

**Oponent práce:** PhDr. J. Slowík, Ph.D.

**1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):**

Cílem práce bylo výzkumně zjistit souvislosti mezi pedagogickými postupy podpory školní zralosti a připravenosti ve vybraných mateřských školách a výsledky orientačního mapování školní zralosti dětí. Tento cíl lze považovat za naplněný (i když s určitou rezervou).

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Autorka v prvních kapitolách představuje problematiku školní zralosti a připravenosti, a také sledování jejich úrovně v různých oblastech schopností a dovedností dětí (resp. kompetencí) – oceňuji, že přitom nezůstává pouze u formálního a obecného vymezení těchto pojmů. Přesto v textu místy narážíme na některé nepřesné nebo zjednodušující formulace, a také na ne vždy logické uspořádání informací. Občas je zarážející odkazování na internetové stránky jako na jediný zdroj informací, což nelze považovat za adekvátní a spolehlivou náhradu solidní odborné literatury. Naopak pojednání tématu testování školní zralosti je představeno velmi pestře a s odkazy na různé testy čerpané z publikací různých autorů (tedy z širšího okruhu zdrojů).

Metodologie výzkumu a výzkumný design jsou představeny jen velmi stručně (bez využití jakékoliv metodologické literatury). Cenný je poměrně velký výzkumný vzorek (téměř 100 respondentů) a zastoupení různých typů MŠ (co do velikosti i lokality). Velmi nerovnoměrné však bylo rozložení respondentů z jednotlivých MŠ – a není zřejmé, zda učitelky MŠ byly seznámeny s výsledky testováním školní zralosti (a zda tím nemohly být jejich výpovědi nějak ovlivněny). Poněkud zvláštní byl postup výzkumného šetření (nejprve zpracování výsledků testování školní zralosti, poté zjišťování edukačních postupů v předškolních zařízeních). V interpretaci výsledků není zvažována možnost vlivu dalších faktorů na výsledky testování školní zralosti dětí. Závěry výzkumného šetření lze tedy akceptovat spíše jako ověření logického předpokladu, že frekvence, intenzita a kvalita nácviku sledovaných dovedností mají zřejmě určitý vliv na úroveň osvojování těchto dovedností ve sledované skupině dětí a prokázání jisté tendence v efektu podpory vybraných oblastí na vývoj dětí.

### **3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Práce má standardní grafickou úpravu, je přehledně strukturována a má přiměřený rozsah s vyváženým poměrem teoretické a výzkumné části. Text vykazuje spíše méně závažné jazykové nedostatky (drobné stylistické nedostatky nebo občasné překlepy). Odkazování na zdroje je většinou správné (ale ne vždy přesné), bibliografické záznamy použité literatury jsou podle platné normy. V přílohové části jsou vhodně zařazeny ukázky použitých šablon testů školní zralosti a výzkumného dotazníku.

### **4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

V předložené bakalářské práci autorka prokázala dostatečnou schopnost teoreticky zpracovat odborné informace a realizovat menší kvantitativní výzkumnou sondu. Jako poněkud problematickou vidím snahu až příliš jednoznačně interpretovat výsledky a souvislosti vzhledem k praxi sledovaných MŠ, nicméně určité zřetelné tendence v možnostech podpory vývoje dětí výzkum prokázal. Oceňuji i doporučení pro praxi, kde je však na místě počítat i řadou dalších faktorů intervenujících v procesu školního dozrívání dětí a získávání potřebných kompetencí. Práce splňuje požadovaná kritéria a doporučuji ji jako vcelku zdařilou k obhajobě.

### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

- Jak vysvětlujete výsledky testování dětí z některých MŠ, které nekorespondovaly s Vaším předpokladem korelace četnosti a kvality nácviku dovedností s jejich úrovní zjištěnou při testování?
- Které jiné faktory (ve Vašem šetření nezachycené) mohly také ovlivnit výsledky testování školní zralosti dětí ze sledovaných MŠ?
- Která z vašich konkrétních doporučení pro praxi MŠ v rozvíjení jednotlivých sledovaných oblastí školní připravenosti u dětí jsou inovativní a nadstandardní vzhledem k tomu, co MŠ běžně s dětmi realizují?

### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Velmi dobře (podle průběhu obhajoby)
---

V Plzni, 24. 5. 2019

PODPIS: