



Pravda, místy jsou v práci trochu neobratné formulace, které ale nikterak nesnižují celkovou úroveň práce.

V práci jsou překlepy - např. na s. 16 je metasekvoje s velkým počátečním písmenem, s. 31 – tečka za m, Příloha III – měly objevovat obrysy – shoda přísudku s podmětem, Eduarda Beneše namísto Edvarda, apod.

Objevují se chyby v odborných názvech:

s. 16. má být *Alliaria* místo *Alioaria* (na str. 17 už je název dobře, naopak na s. 23 je opět chybně a jinak *Aliaraia*), *Alopecurus pratensis* ne *podagraria*, *Bellis perennis* místo *Belis perenis*, *Thlaspi arvense* ne *T. vulgaris*, s. 18: *Rubus* namísto *Robus*, jak uvádí autor, s. 22 *Carpinus betulus* ne *betulinus*, s. 30 *T. menziesii*, s. 32 – *R. pseudacacia*.

Předkládaná práce je cenným podkladem pro realizaci opravdu kvalitní naučné stezky. Práci doporučuji k obhajobě a vzhledem k výše uvedeným nepřesnostem hodnotím kvalifikačním stupněm velmi dobře.

Datum: 2. 9. 2019

Podpis: