

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2018/2019

Jméno studenta: Jan Mikeš
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management / KMO
Téma diplomové práce: Projekt příměstského tábora "Prázdninová Lhota"
a jeho komunikační plán
Hodnotitel – oponent: Ing. Hana Kunešová, Ph.D.
Podnik – firma: FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Cílem práce je "prozkoumat problematiku poskytování podpory prostřednictvím organizace MAS Brána Písecka, následně vytvořit projekt reagující na společenské potřeby, které mají být vyhlášenou výzvou řešeny, a zajistit jeho úspěšný průběh pomocí vhodných nástrojů." Formulaci "prozkoumat problematiku" nepovažuji pro stanovení cíle za vhodnou. Za méně vhodnou také považuji formulaci "zajistit jeho úspěšný průběh pomocí vhodných nástrojů". Domnívám se, že samotná diplomová práce nemůže zajistit úspěšný průběh projektu. Práce dále obsahuje 5 dílčích cílů, které představují cíle jednotlivých kapitol. V části "Metodika a cíle" autor neuvádí žádné informace o metodice práce nebo použitých metodách, jsou uvedené pouze zdroje dat a cíle.

Teoretická východiska práce jsou zpracovaná podrobně. V úvodní části kapitoly 1 chybí informace, že definice neziskového sektoru dle Salomon a kol. (2012) se týká pouze soukromého neziskového sektoru. Autor v práci cituje také zdroje vydané před schválením nového občanského zákoníku (tj. zákon č. 89/2012 Sb.), text však není vždy aktualizován - např. na s. 24 v textu dle Šedivého a Medlíkové (2011) autor zmiňuje "zákony konkrétních právních forem neziskových organizací", tyto zákony však byly zrušeny novým občanským zákoníkem v roce 2014.

Záměr práce zpracovat projekt příměstského tábora považuji za přínosný a realizovatelný v praxi, k předloženému projektu mám však několik připomínek.

V popisu projektu není uvedeno, jakým způsobem se bude řešit stravování dětí. Na s. 63 je pouze zmíněno, že účastníci projektu se mohou stravovat v mobilním přístřešku. Budou si děti nosit vlastní svačiny a oběd nebo jim to bude na táboře poskytnuto? Jak bude zabezpečený pitný režim pro děti? Vzhledem k tomu, že projekt počítá s účastí dětí ve věku od 4 let (s. 55), jde o významné otázky, které také mají vztah k nákladům. Ve vztahu ke SWOT analýze na s. 67 a potenciální konkurenci vzniká otázka: Je forma stravování na táboře silnou nebo slabou stránkou projektu?

Výpočet nákladů v kapitole 4.5 je méně přehledný. Na s. 63 jsou v jedné skupině nákladů uvedené pořizovací náklady na nákup teepee, mobilního přístřešku atd. a také část provozních nákladů (náklady na pronájem prostor a sportovního vybavení na dva ročníky tábora), obojí je označeno jako "náklady vzniklé v přípravné fázi". Autor tedy předpokládá, že pronájem se bude platit v přípravné fázi na oba ročníky tábora?

U výpočtu mzdových nákladů a nákladů na dopravu (s. 64-65) chybí informace, že jde o náklady na první rok realizace projektu, navíc v textu na s. 65 je u částky 232 000,- Kč nesprávně uvedeno, že jde o náklady vzniklé během druhého ročníku realizace tábora. Z textu však vyplývá, že autor počítal náklady na první ročník tábora, protože náklady na druhý ročník počítá až na s. 66.

Připomínka k public relations (s. 72): Autor považuje za ideální okamžik pro oslovení rodičů rodičovské schůzky probíhající na konci školního roku. Tento termín je dle mého názoru pozdní, vzhledem k tomu, že plán dovolených se v podnicích obvykle tvoří s větším přestihem. Problematický je také termín konání výběrového řízení na obsazení míst pedagogů pro dětský tábor (první polovina června - viz s. 75), vzniká tím riziko, že vybraní uchazeči budou mít málo času na podrobnější přípravu programu (tím může být oslabena jedna ze silných stránek uvedených ve SWOT analýze). V časovém harmonogramu není uvedeno, kdy se má výběrové řízení vyhlásit. V návrhu se nepočítá s rizikem nízkého počtu zájemců o výběrové řízení. Na s. 60 autor uvádí, že "by neměl být žádný problém" se získáním zkušených pedagogů a studentů pedagogických fakult, protože během letních prázdnin bývají školy zavřené. Neuvádí však, zda provedl předběžný průzkum zájmu a zda počítá s rizikem, že pedagogové a studenti mohou dát přednost jiným nabídkám nebo jiným aktivitám.

Jazykové zpracování práce je slabší. V práci je více překlepů a gramatických chyb. Text se často odchyluje od odborného stylu používanými výrazy (např. trefná definice, v našich končinách, dochází žáci z okolních městeček a vsí), formulací vět i několika odkazy na otce autora, které by bylo vhodnější uvést pouze do úvodu práce (totéž se týká i dalších osobních informací).

Autor v práci cituje zdroje vydané v češtině, proto nehodnotím práci se zahraniční literaturou. K překladu abstraktu do angličtiny nemám připomínky.

Závěr práce je spíše shrnutím obsahu jednotlivých kapitol.

Vzhledem k výše uvedeným připomínkám hodnotím práci stupněm "dobře".

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:

1. Na základě informací uvedených na s. 62 a 77 vysvětlete, co je "první indikátor" a "druhý indikátor" a jaké hodnoty mají stanovené. Vysvětlete, co vyjadřuje veličina "očekávaná fluktuace 25 %", kterou jste použil pro výpočet hodnoty indikátoru na s. 62 a proč jste tuto veličinu použil.
2. Na s. 53 uvádíte, že starosta obce projevil zájem o nabízenou aktivitu. V komunikačním plánu však nejsou uvedené žádné informace o komunikaci s územní samosprávou. Uvažoval jste o spolupráci s obecními úřady okolních obcí v oblasti public relations? Jaká forma spolupráce by byla vhodná?
3. Otázka ke s. 77: Jak budete ve fázi realizace komunikovat při hledání náhradníků?

