

Protokol o hodnocení kvalifikační práce

1. OT

Název bakalářské práce: UNEXPECTED

Práci předložil student: ČECHURA Ondřej

Studijní obor a specializace: Sochařství, specializace Keramika

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil:

MgA. Eva Pelechová

1. Cíl práce

Cílem práce bylo především přiblížení se osobnímu vizuálnímu stylu a pokus definovat vlastní komunikační aparát. To je cíl velmi komplexní a komplikovaný a nebyl doveden do konce, což ani není možné. Přesto se domnívám, že byly podniknuty kroky správným směrem k jeho naplnění a práce během svého vývoje nabízí nemálo zajímavých výsledků.

2. Stručný komentář hodnotitele

Jedná se o opravný termín bakalářské práce s tím, že došlo ke změnám v teoretické/psané části, tu jsem po formální stránce nehodnotila ani v prvním posudku. Po obsahové stránce má teoretická práce velmi široký rozptyl a mezi inspiračními zdroji je spojení spíše intuitivní. Teoretická analýza vzniku zmiňovaných děl chybí úplně, to se potom projevuje mimo jiné i ve způsobu přemýšlení o a ve vlastním kreativním prostoru, kde je navigace řízena spíše vizuální podobností, nežli vnitřní logikou a vztahovostí.

Materialita se jako téma objevuje ve výtvarném umění čím dál tím častěji. Pokud bychom se snažili o nejjednodušší možnou analýzu, můžeme mluvit o, jak poslední dobou často slycháme, zájmu mladé generace o utopická a distopická témata. V tomto kontextu je samozřejmě lákavá možnost kombinace exaktních tvarů s náhodnými tvary, neřízené procesy vzniku v kombinaci s digitálními technologiemi. Výše zmiňované je přítomné i v bakalářské práci Ondřeje Čechury. Podle uvedených inspiračních zdrojů se zdá, že intuitivně, spíše než s cíleným zaměřením se na jednu možnou polohu, vytýčuje svoje zatím dost široké teritorium.

Konečným záběrem byly experimenty s bublavou hmotou a glazurou. Vulkanický efekt vyhubané hmoty zůstává „zmražen“ v organickém tvarosloví hmoty, která je před totálním kolabsem chráněna separačními materiály. Výsledkem jsou komorní objekty s pomyslným soklem jako součástí nově vzniklého „monolitu“. Na rozdíl od členitého povrchu bublavého materiálu podpořené barvou je „sokl“ spíše funkční, se zachováním přírodního zabarvení, což spolu velmi dobře funguje.

Ondřejovi se podařilo docílit požadovaného kontrastu náhodného a technického, organického a geometrického, u objektů funguje specifická estetika, díky materiálu, kompozici a barvě. Podařilo se mu vytvořit vzpomínku na podivný vesmír, který ještě nevznikl. V čem ale vidím velkou slabinu je měřítko. Pokud se vrátíme na začátek Ondřejova textu, zmiňuje jako prvotní inspirační zdroje kameny, u nich je vedle trvanlivosti, kterou zmiňuje jako paralelu k technickým vlastnostem keramiky, důležitý i způsob vzniku. Paralela funguje i v případě měřítka, velký kámen má jiný význam, než obložek, polodrahokam nebo suvenýr. I u výtvarných inspiračních zdrojů zmiňuje Ondřej umělce, kteří většinou vědomě pracují s měřítkem. Důležitý je zde moment vnímání výtvarného díla nikoli jako objektu na který se díváme, ale spíše jako partnera s kterým komunikujeme. V této poloze je potom možné mluvit o dalších formách personifikace a vztahovosti. Fyzická přítomnost, popřípadě její popření je u podobných přístupů, domnívám se klíčová.

Pro lepší identifikaci a pojmenování ústředních pojmů, by myslím bylo přínosné hledat další inspirační zdroje i v jiných materiálech z okruhu tzv. užitého umění, základní principy nakládání s materiálem se zde většinou opakují a v materiálové diverzitě by bylo pravděpodobně jednodušší pojmenovat ty, které jsou pro autora nosné. Pozitivně hodnotím především experimentální přístup ve fázi procesu, schopnost opustit slepou stopu a intuitivní analýzu, která je zároveň velmi komplikovaná a v mnoha polohách matoucí. Domnívám se, že se Ondřejovi podařilo najít cestu, která má velký potenciál. V tuto chvíli vnímám jeho bakalářskou práci jako začátek. Má před sebou mnoho rozhodnutí, nejen na téma kontextu v kterém by bylo možné práci prezentovat.

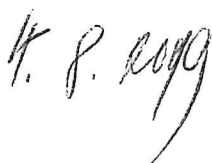
3. Vyjádření o plagiátorství

Hranice mezi inspirací a napodobením je obecně velmi tenká. Obzvláště v poloze abstraktního umění je velmi těžké dostopovat možné různé cesty k vizuálně podobnému výsledku. V práci Ondřeje Čechury jsem nenašla žádné známky plagiátorství.

4. Navrhovaná známka a případný komentář

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit jako velmi dobrou

Datum:



Podpis: