

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2018/2019

Jméno studenta: Natálie Kantnerová
Studijní obor: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Rozvoj cestovního ruchu v kontextu ochrany přírody na území jižních Brd
Hodnotitel – oponent: Doc. PaedDr. Alena Matušková, CSc.
Pracoviště oponenta: KGE FEK ZČU v Plzni

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji práci klasifikovat klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Práce se zabývá zhodnocením potenciálu cestovního ruchu v jižní části CHKO Brdy, tedy územím, které nebylo před jejím vznikem vojenským újezdem a zřízení CHKO se jej dotklo určitými omezeními. Teoretickou část práce lze celkem akceptovat, autorka rozebírá a vysvětluje základní výchozí pojmy. V praktické části práce je nutné ocenit především terénní šetření pomocí strukturovaných rozhovorů a dotazníků, šetření situace v jednotlivých popisovaných lokalitách, včetně pořízení fotodokumentace (s různou mírou vypovídací schopnosti). Tímto způsobem byl posouzen vliv vzniku CHKO na rozvoj cestovního ruchu v území, byl ohodnocen potenciál maloplošných chráněných území a evropsky významných lokalit ve sledovaném regionu a byla sledována problematika možností propojení ochrany přírody a cestovního ruchu v oblasti.

Vlastní šetření a hodnocení potenciálu a rizik sledovaných maloplošných chráněných území a evropsky významných lokalit je velmi cenné, ale podléhá místy určité subjektivitě. Např. předmětem ochrany MCHÚ Míšovské buky je podle AOPK ČR "fragment druhově chudé smrkové bučiny s dožívajícími starými buky, z nichž některé dosahují stáří až 250 let" a agentura popisuje i další

zajímavou vyskytující se zde vegetaci, obdobnou charakteristiku podává autorka v práci na str. 43. Autorka práce však u stejné lokality uvádí hodnocení atraktivity vegetace jako "žádné". Zde je asi rozpor mezi odborným hodnocením biologie a zřejmě laickým hodnocením studenta geografie. V kapitole Realizační předpoklady jsou uváděny i možné "Typy návštěvníků" (s. 24). I když je typologie převzatá z literatury, je její znění i další využití v práci značně diskutabilní (např. "Výletník s příležitostným zájmem o přírodu vyhledává rovinatý a snadno přístupný terén.") - proč by nevyhledával snadno přístupný terén i v jiném typu krajiny (např. vyhlídku u silnice, ale ne v rovině)? Jinak je v kapitole podrobně tabelárním způsobem zpracována charakteristika realizačních předpokladů z hlediska návštěvníků, využívajících k přístupu ke sledovaným územím dopravu autobusovou, automobilovou a pomocí kola. Diskutabilní může být i hodnocení rizik vlivem cestovního ruchu na přírodu - tab. 4, str. 31. Autorka např. hodnotí možnosti poničení přírodních hodnot v lokalitách Chynínské buky a Míšovské buky jako žádné. Ale podle AOPK ČR je v lokalitách, kromě vlastních chráněných především buků, významné i keřové a bylinné patro vegetace, a to již by turisté asi poničit mohli.

V práci jsou i pravopisné chyby, a to i v názvu naší země. V mapě na obr. 1 chybí vysvětlivka pro hranice katastrů obcí, mapa na obr. č. 20 má hůře čitelný popis a chybí v ní vysvětlivky (zejména u linií), obdobné nedostatky jsou i u jiných mapek. Připomínku mám ke zvláštnímu dvojímu členění literatury a použitých dalších zdrojů.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. Vysvětlíte rozdíly mezi Vaším hodnocením a hodnocením lokalit AOPK ČR na uvedených nebo i jiných příkladech.
2. Na příkladu obr. 11 uveďte kartografické nedostatky zobrazení.

V Plzni, dne 8. 5. 2019

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **ve dvou originálních** vyhotoveních (**oboustranný tisk**) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).