



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

PhDr. Jan Lhoták, Ph.D., KHV FF

Práci předložil(a): Kristýna Vávrová

Název práce: Útrpné právo a hrdelní tresty v českém raném novověku

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo podat vývoj útrpného práva a hrdelního soudnictví v českém raném novověku. V tomto ohledu autorka cíl naplnila, byť ve značně redukované podobě a jen povrchní optikou, bez náležitého vytěžení odborné literatury.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka mohla pracovat s podstatně větším objemem literatury a pramenů. Bohužel vůbec nezohlednila recentní studie Petra Kreuze, Bohuslava Roučky či Encyklopedii českých právních dějin apod. Některé pasáže proto působí rozpačitě, některé otázky jsou téměř nezodpovězené. Svůj výklad sice správně opírá o dobové normy akuzičního procesu (především Koldína, Josefinu a Theresianu), nezabývá se však otázkou, jak se uplatňovaly v praxi, což mohlo prozradit studium např. editovaných smolných knih nebo regionální literatury (bohatou zásobnicí je tu např. bibliografie Jindřicha Francka a Tomáše Šimka).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Redakce práce je poměrně pečlivá, přílohy jsou kvalitní.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Slabou stránkou práce je omezený počet zdrojů a jen nezákladnější práce s právními prameny bez hlubší analýzy, jakou by si téma zasloužilo. Některé otázky autorka nepojednala, přestože nabízely zajímavý interdisciplinární přístup (fenomén strachu). Na druhou stranu, již sám fakt, že se autorka nespokojila s údaji z literatury a příslušné prameny studovala, je nutno hodnotit pozitivně.

Jako vedoucí práce musím konstatovat, že studentka docházela pravidelně na konzultace a zaslala části své práce ke kontrole.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jak se mohla norma vymezená zákoníky odlišovat od užívané praxe a jak se případné (ne)odlišnosti měnily v průběhu raného novověku?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

dobře

Datum: 22. května 2019.

Podpis:

