



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~/bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~/oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): URBAN, Martin, Mgr.

Práci předložil(a): VÁVROVÁ, Kristýna

Název práce: *Útrpné právo a hrdelní tresty v českém raném novověku*

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka si v Úvodu práce stanovila jako cíl *pojedenat o vývoji útrpného práva a hrdelního soudnictví*, přičemž smyslem práce bylo pro ni zároveň to, seznámit čtenáře s *dlouhou a složitou cestou k moderním právním systémům*. V tomto smyslu práce vcelku splňuje svůj záměr.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Studentka si zvolila relativně schůdné téma, ke kterému shromáždila dostatečný počet relevantních zdrojů. Pochválit je třeba využití vydaných pramenů a zařazení vhodných příloh. Struktura práce je zvolena logicky a nijak nepřekvapí. Pokud jde o samotný obsah práce, text je víceméně popisný, k věcné analýze a hodnocení studentka přistupuje jen v několika případech. K obsahu práce snad nelze vytknout nic zásadního, snad jen zjevnou zaujatost proti vykonavatelům spravedlnosti v novověku a s tím související občasně citové „zabarvení“ textu. Některé pasáže jsou tím pádem značně nadsazené, například když v Závěru autorka píše: „*Krutost a vynalézavost tehdejší společnosti [myšleno evidentně raně novověké] neznala své hranice. Žádný člověk si nebyl v danou chvíli jist, že nebude v kteroukoli chvíli zatčen a odveden do mučírny.*“ Přestože studentka uvádí, že „*nelze dnešní kritéria přenášet do minulosti*“, vlastně tak činí, a nesnaží se přistoupit k tématu s badatelským nadhledem a pochopením pro spravedlnost a smysl pro spravedlnost předmoderní raně novověké společnosti.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Celková formální úprava práce je velmi dobrá, jazykový projev je rovněž v pořádku, jen místy se vyskytují stylistické neobratnosti či drobná pochybení v interpunkci, která však čtení textu příliš neruší. Po formální stránce je práce také dobrá, byť v mnoha případech autorka chybně používá spojovník, respektive pomlčku (např. „...v Kolíně nad Rýnem-shodou okolností...“ na str. 17 nebo „...všechna česká města–v roce 1610 přistoupily...“ na str. 31). Odkazování na zdroje je adekvátní (až na citát na str. 31, kde chybí odkaz na zdroj), grafická úprava je rovněž v pořádku.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Krom výše uvedených nedostatků jde nicméně o práci vcelku vydařenou, byť svého druhu standardní. Je nutné konstatovat, že práce splňuje nároky kladené na bakalářské práce a mohu ji doporučit k obhajobě. Hodnocení z mé strany se pohybuje mezi „velmi dobře“ až „dobře“, byť blíže má známce „velmi dobře“. Finální verdikt je samozřejmě na zkušební komisi, která bude moci přihlédnout ke kvalitě obhajoby.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Na str. 37 píšete: „*Nejobvyklejším lehkým trestem byla peněžité pokuta... Obžalovaný se mohl z trestů vykoupit, což některým soudcům vyhovovalo, jelikož se jim peníze vždy hodily.*“ Tato pasáž je velmi zavádějící. Vysvětlíte proto, komu náležely nebo kam plynuly peněžité pokuty.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře – dobře

Datum: 22. 5. 2019

Podpis: 