

 <p data-bbox="403 271 635 387"> FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI </p> <p data-bbox="209 456 416 483">Katedra filozofie</p>	<p data-bbox="852 338 1398 371">PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</p>
---	---

Práce: bakalářská

Posudek: vedoucího

Práci hodnotil: Mgr. Radek Schuster, PhD.

Práci předložila: Lucie Veselá

Název práce: **Komunikace a znakové systémy nevidomých**

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo prozkoumat a popsat specifika komunikace nevidomých a těžce zrakově postižených. V mezích bakalářské práce byl cíl naplněn přesvědčivě.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce se nejprve zaměřuje na technologické aspekty komunikace nevidomých, především na Braillovo slepecké písmo a různé kompenzační pomůcky, a na aspekty psychologické, resp. na poznatky teoretické i užité tyflopsychologie. Tyto dva aspekty jsou pak východiskem pro zkoumání obecnějších filosofických otázek, zejména Molyneuxova problému. Smyslem práce je předvést specifika komunikace nevidomých jako impuls k filosofické reflexi epistemologických a ontologických principů, které se intaktní populaci většinou jeví jako samozřejmé.

I když se diplomantka často ve svém výkladu těsně přidržuje zdrojů, je rovněž schopná kříženého odstupu od předlohy i vlastní kritické reflexe a úvahy.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po stránce gramatické i stylistické má text úroveň odpovídající nárokům kladeným na bakalářské práce. Výklad je vhodně doplněn přílohami.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Jedná se o dopracovanou verzi bakalářské práce, která byla zadána již v květnu 2017 a nebyla obhájena v červnu 2019. Diplomantka od března 2019, kdy jsme opět začali spolupracovat na zadaném tématu, výrazně ve svém badatelském úsilí pokročila. I když se diplomantka při finalizaci práce dostala do časové tísně a řadu věcí by bylo vhodné ještě dotáhnout (promyšlenější vedení výkladu a struktura podkapitol, rozvedení filosofických aspektů komunikace nevidomých atd.), stávající verzi práce pokládám za zdařilou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. V práci uvádíte dva protichůdné názory z tyflopsychologie, které se týkají vztahu slepoty a rozvoje myšlení: „Ztráta zraku vede k rychlejšímu vývoji logického myšlení, k větší jeho „hloubce“. A to proto, že zrakově omezený rozsah smyslového světa tolik nerozptyluje. - Slepota brzdí rozvoj myšlení. Ztráta zraku znemožňuje zprostředkované počítky a tak myšlení degraduje.“ Rozvedte argumenty pro oba názory a kriticky je zhodnoťte a porovnejte.

2. Vizus neboli zraková ostrost se definuje jako schopnost zraku rozpoznat dva co nejbližší body jako dva odlišné objekty. Zamyslete se nad tím, zda tato definice dává smysl i člověku, který je od narození nevidomý, a zda odlišné epistemologické procesy proměňují i ontologickou povahu „objektů“.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře. Při excelentní obhajobě výborně.

Datum: 23. srpna 2019

Podpis:

