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**Práce** (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): oponenta

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Stefanie Dach, Ph.D.

**Práci předložil(a)**: Lucie Veselá

**Název práce**: Komunikace a znakové systémy nevidomých

1. **CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Autorka vymezuje cíl práce následujícím způsobem: „zjistit z informací sebraných z odborné literatury a úvahami nad specifickou otázkou z oblasti psychologie a filosofie, co je pro nevidomé jazyk, řeč a

komunikace jako taková“ (s. 2). Z mého pohledu je to cíl spíš široce a vágně vymezený, hlavně na bakalářskou práci, takže není jasné, jak by ho bylo možné v rámci bakalářské práce zcela naplnit. Určitě je ale autorkou naplněn alespoň zčásti.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Jedná se o přepracovanou práci, jejíž první verze nevyhověla mimo jiné (ale nejen) kvůli nedostatečnému počtu znaků. V porovnání s první verzí je v této přepracované práci vidět jasný posun k lepšímu, jak obsahově, tak formálně. V této podobě už práce má potenciál obstát jako bakalářská práce. Po vymezení pojmů se autorka postupně věnuje Braillovu písmu, psychologii nevidomých osob a Molyneuxově otázce. Vlastní přínos autorky je sice malý, oceňuji ale etické úvahy v poslední kapitole práce.

Pokud bude autorka pokračovat ve studiu, a tedy někdy psát diplomovou práci, mám několik návrhů k vylepšení:

1. Harmonizovat téma práce a obsah textu: Téma práce je „Komunikace a znakové systémy nevidomých“. Autorka však rozsáhlé části svého textu věnuje kognici nevidomých. Poslední kapitola (o Molyneuxově otázce) se už soustřeďuje jen na kognici nevidomých a téma komunikace z textu vymizí. Kognice nevidomých osob je samo o sobě přitažlivé téma, ale autorka neobjasňuje jeho vztah k vlastnímu tématu práce. Pojednání o kognici nevidomých tak působí jako odbočka od vlastního tématu.
2. Pozor na přílišnou poplatnost literatuře/chybějící reflexi literatury: V tomto bodě má předložená práce v mých očích největší potenciál k vylepšení. Práce sestává převážně z informací přímo převzatých z jiných zdrojů, a to buď ve formě přímé citace nebo lehké parafráze (výměna synonym apod.). Poslední kapitola o Molyneuxově otázce je například jen shrnutím článku ze Stanfordské encyklopedie bez použití další literatury, ačkoliv autorka několikrát zdůrazňuje, že Molyneuxova otázka je hojně diskutovaná (takže literatura chybět nemohla).

Autorka ukazuje jen minimální tendence reflektovat své zdroje a zaujmout k nim kritický odstup. Barvitým příkladem toho je kniha *Nástin psychologie nevidomých a slabozrakých* A.G. Litvaka, ze které autorka čerpala. Nejen, že tato kniha byla publikována v roce 1979 (určitě je dostatek aktuálnějších zdrojů), ale je také explicitně ideologicky podbarvená, a to i v částech, se kterými autorka pracovala. Autorka tuto skutečnost však vůbec nezmiňuje a s publikací pracuje jako s plnohodnotným zdrojem. Text by se výrazně vylepšil, kdyby autorka zaujala ke svým zdrojům odstup a přetvořila informace čerpané z literatury do podoby skutečně vlastního textu.

1. Napsat kvalitní závěr: Závěr předložené práce je téměř jen rekapitulací úvodu. To, co bylo slíbeno v úvodu pro závěr práce, tj. hodnocení výsledků a reflexe úvah představených v práci, je právě to, co by měl závěr vykonat. Závěr autorky ale tento slib nesplňuje.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

V porovnání s první verzí práce je i formální úprava na vyšší úrovni. Problém se střídajícím se zarovnání je vyřešen, stejně jako problém měnící se velikosti písma (s výjimkou s. 13). Pravopisné a gramatické chyby se v podstatě nevyskytují, překlepy pouze ojediněle. Citační aparát je v pořádku.

Nicméně i ve formální úpravě se odráží autorčin způsob práce s literaturou (viz výše). Na stranách 25 a 26 je několik vět žlutě podložených, pravděpodobně protože je autorka zkopírovala přímo z internetových stránkách se žlutým pozadím (nic proti samotnému kopírování, když je způsob citování jinak v pořádku, ale pozor na takové „relikty“). Autorčin styl je kolísavý. Občas je adekvátní odborné práce, občas je spíš nejistý (např. „Psychika nevidomých je vystavována situacím, které by intaktní člověk dělal automaticky bez větších intenzivních emocí“ s. 14, „Pochopení řeči se realizuje u osob (dětí) bez zrakového postižení stejně jako u standardně vidících.“ s. 20, „nikdo z myslitelů a vědců to zatím nedokázal prokazatelně stoprocentně potvrdit“, s. 29). Čtenář přitom dostává dojem, že autorčin styl je závislý na zdroji, o který se aktuálně opírá. Když čerpá z českého zdroje, styl je jistější, když čerpá jako v poslední kapitole z anglického zdroje, kvalita textu se snižuje.

Práce je v zásadě členěna jasně, jenom mi připadá v 30stránkové bakalářské práci zbytečné pracovat až s 5 úrovněmi členění. Dále jsou některé podkapitolky možná nadbytečné. Například kapitola 5.1.2. „Emoce u nevidomých“ by měla být buď obsahově víc propracována anebo úplně vynechána.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Jedná se o práci, která na rozdílu od předchozí verze už může obstát jako bakalářská práce. Jde sice o text téměř výlučně reproduktivní s velkou závislostí na použitých zdrojích, oceňuji ale autorčiny etické úvahy ke konci práce.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1. Ke konci práce pokládáte otázku, jestli by bylo za každých okolností dobré vrátit nevidomému člověku zrak. Naznačíte závěr, že zaprvé tato otázku nemá všeobecnou odpověď, ale že záleží vždy na konkrétní situaci, a zadruhé, že odpovídat na tuto otázku by mělo být v kompetenci nevidomého člověka, a nikoliv v kompetenci myslitelů, kteří mají jen omezenou možnost se vcítit do nevidomého člověka. Moje otázka je následující: Netýká se toto omezení vypovídat o situaci nevidomého člověka z pozice „intaktního“ člověka i Vaší vlastní bakalářské práce?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): dobře**

Datum: Podpis: