**Posudek na rigorózní práci na téma**

**„Ochranná známka Evropské unie“**

**zpracovatel: Mgr. Ing. Pavel Cink**

**1. Aktuálnost (novost) tématu**

Zpracovatel si vybral za téma své rigorózní práce o rozsahu 114 stran (těla) textu téma aktuální, neboť úprava ochranné známky EU byla naposledy tzv. kodifikována nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001. Ostatně problematika ochranných známek, ať již z pohledu materiálního /rozvoj kategorií ochranných známek, zvukových, čichových, atp./ či z pohledu procesního (zda se provádí věcný průzkum či nikoliv) je předmětem kontinuálního vývoje, a to nejen na úrovni evropského práva, ale obecně. V České národní úpravě ostatně probíhá relativně zásadní novelizace úpravy národní ochranné známky schvalováním v době, kdy se vystavuje tento posudek. Téma, z pohledu jeho zamýšleného obsahu, je tedy třeba považovat za aktuální.

**2. Náročnost tématu**

Téma této práce je třeba jednoznačně považovat za náročné, neboť studium práv duševního vlastnictví je na právnických fakultách spíše upozaděno a na zdejší fakultě je omezeno, nebo alespoň v době studia podepsaného oponenta tomu tak bylo, na jednu 90-minutovou přednášku v rámci obchodního práva. Vzhledem k tomu, že problematika průmyslového vlastnictví se obecně vyučuje buďto jako bakalářský studijní program na Metropolitní univerzitě Praha, anebo v rámci tzv. Institutu průmyslově-právní ochrany při ÚPV (tamním absolventem je i podepsaný oponent), když druhé řečené studium je dvouleté, je nutno dojít k závěru, že samostatné zpracování tématiky mimo hlavní výukový proud právnických fakult je třeba kvitovat. Jistým rizikem zpracování takové problematiky bez hlubší praktické zkušenosti, se spornými řízeními v oblasti ochranných známek či širšího teoretického základu ze studií, což se jeví býti případ zpracovatele předkládané práce, v kontextu tohoto tématu je jistá abstraktnost až deskriptivnost práce, která není na škodu tématicky či odborně, ale indikuje absenci jistoty zpracování tématu.

**3. Kritéria a hodnocení práce**

 Zkoumaná problematika je tématicky rozdělena do 8 stěžejních kapitol. Práce je rozdělena přehledně; širší kontextuální úvod ohledně průmyslových práv obecně a paralelní existence národní právní úpravy a Madridského systému je sice poněkud nadbytečný a částečně rušivý, ale není do té míry extenzivní, že by to práci diskvalifikovalo a svým způsobem ostatně dokresluje, z pohledu České republiky, celkový koláč nástrojů k ochraně známek.

 Nelze nepřehlédnout, že těžiště zpracování práce vychází z národního právního prostředí, což je poněkud na škodu kvalitě práce. Ku příkladu, na str. 98 v kontextu čl. 58 nařízení 1001/2017/ (zrušení známky) si autor pomáhá odkazem na věcně ilustrativně správnou judikaturu, ale judikaturu týkající se nikoliv ochranné známky EU, ale národní ochranné známky podle zákona č. 441/2003 Sb. (O-420497) – sp.zn. 5 Ca 33/2007 – 10. Asi vhodnější by bylo se zaměřit na judikaturu Tribunálu (EU, dříve Soud prvního stupně) a v oblasti odvolání o právních otázkách pak na judikaturu SDEU.

 Celkově práce trpí jistou deskriptivností, jak shora uvedeno. Nelze však říci, že by byla po formální stránce zpracována špatně. Je to práce s koherentním obsahem, s řádným citačním aparátem, a pracuje i s dostatečným objemem zahraniční literatury, jakkoliv bazíruje na domácích zdrojích. Pokud tyto závěry spojíme se specifičností popisovaného institutu, jsoucího mimo běžné školní osnovy, tak jakkoliv se nabízí závěr, že práce nemá kvalit práce disertační pro zjevnou absenci vlastních tezí autora, kvalit práce rigorózní tak, jak nastaveny v českém prostředí, dostačuje, a to nikterak podprůměrně.

**4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

Připomínky byly řečeny shora v hodnocení samém

.

Otázka k obhajobě: Vysvětlete vztah ochranné známky EU a národních ochranných známek v jednotlivých členských státech? Popište roli Tribunálu a dále SDEU v rámci soudního přezkumu rozhodnutí EUIPO a v obecné rovině, s referencí k SFEU roli těchto soudních těles ve vztahu k přezkum rozhodnutí orgánů EU. Kdo je v takových případech aktivně legitimovaný? Vysvětlete vztah práva EU vůči ostatním oblastem mezinárodního práva ve smyslu judikátu *Van Gend en Loos*  a pohovořte nad otázkou, kam se pozice evropského práva vis-a-vis mezinárodní právo ubírá po Lisabonské smlouvě např. v kontextu judikátu SDEU ve věci C-284/16 Slovensko v. Achmea.

**5. Doporučení práce k obhajobě**

 Předloženou rigorózní práci považuji za přiměřeně zdařilou, odpovídající stanoveným nárokům, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

 Toto doporučení činím s výhradou, že text jsem nebyl technicky schopen ověřit na shody v jiných obdobných dílech.

**6. Navržený kvalifikační stupeň**

Navrhuji, aby, za předpokladu uspokojivého průběhu obhajoby samé, byla obhajoba hodnocena stupněm „prospěl.“

V Praze dne 7. 11. 2018 JUDr. Tomáš Mach, LL.M., Ph.D.