

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

## Fakulta právnická

### PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(a): Matěj Müller  
Název práce: Územně správní reforma v ČR  
Oponent práce: doc. PhDr. Lukáš Valeš, Ph.D.

#### 1. CÍL PRÁCE (uved'te do jaké míry byl naplněn)

Autor si vytýčil v úvodu práce řadu cílů – od historického vývoje územní správy zejména po roce 1989, přes její údajné dvě etapy reformy až po zhodnocení dnešního stavu. Takto široce pojatý katalog cílů v pouhé bakalářské práci nutně musel narazit na řadu limitů a nebylo v moci jediného studenta všechny cíle naplnit. Bohužel tato tematické roztržitost a rozkročenost je jedním z hlavních hendikepů práce.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Práce je pojatá příliš široce – chtěl-li se autor zabývat restrukturalizací územní správy po roce 1989, rozhodně nemusel sáhodlouze popisovat vývoj české veřejné správy od 9. století. Naopak vlastní téma pojednal jen povrchně. Připočtíme k tomu značné terminologické zmatení – období bezprostředně po pádu komunistického režimu, spojené s obnovou demokratické veřejné správy a jejího znovurozdělení na státní správu a samosprávu je označováno vzhledem ke své kvalitativní povaze jako transformace – ne reforma. Termínem reforma označujeme až období 1997, resp. 1999 a následující. To by ale autor měl dobře vědět už z přednášek v rámci svého studia. Stejně tak v roce 1992 neskončil stát jménem Československá republika, ale Česká a Slovenská Federativní Republika. Probléme také je občasné používání zdrojů, které by se v bakalářské práci neměly objevit – např. citace z [www.ius-wiki.eu](http://www.ius-wiki.eu) nebo použití středoškolské učebnice od Pavla Káni.

#### 3. FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ

Špatné kvalitě obsahu odpovídá i občas nekvalitní zpracování formální. Autor často zápasí s gramatikou – už v obsahu používá termín Veřejná správa s velkým, namísto malého písmene (název kapitoly 2) atp. Největším problémem ale je, že neřadí tituly dle abecedního pořádku v seznamu literatury, což je obzvláště hrubé nedodržení základního pravidla vědecké práce.

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práce v současné podobě by si zasloužila přepracování. Je na samé hranici obhajitelnosti.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ  
Jaké vidíte další možnosti pozitivně reformovat českou veřejnou správu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

V případě excelentní obhajoby dobře. V opačném případě vrátit k přepracování.

Datum: 10. 7. 2020

Podpis: