

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

## Fakulta právnická

### PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (posudek vedoucího práce)

Práci předložila studentka: Bára Zelková  
Název práce: eGovernment v České republice  
Vedoucí práce: Ing. Milan Lindner, Ph.D.

#### 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn)

Bakalářská práce je věnována aktuálnímu tématu eGovernmentu a jeho rozvoje v podmínkách České republiky. Cílem práce v pojetí autorky je zvýšit povědomí o úrovni elektronizace veřejné správy, jakož i přiblížit službu Czech POINT s následnou formulací k její realizaci směřujících návrhů a doporučení. Vytčený cíl práce lze ve výsledku považovat za v zásadě naplněný.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Práce je přehledně a logicky strukturována, v teoretické části lze ocenit zejména detailní přehled o službě Czech POINT. V praktické části práce jsou prezentovány výstupy rozhovorů s konkrétními aktéry, kteří přichází běžně do styku se službou Czech POINT (notáři, pracovníky České pošty a úřadů územně samosprávných celků), jakož následně i výsledky dotazníkového šetření mezi klienty služby Czech POINT z řad veřejnosti. V rámci dotazníkového šetření jsou stanoveny dílčí hypotézy, z nichž některé jsou formulovány vhodněji (např. č. 1) a některé však méně vhodně (např. č. 3, z důvodu absolutního počtu zmíněného přímo v hypotéze; její charakter a vypovídací schopnost se při změně skutečného počtu respondentů výrazně změní, ale i č. 4, nejasný zdroj předpokladu uvedeného v hypotéze). Je škoda, že ve shrnutí výstupů ani poté v závěru nejsou formulovány detailní akčně orientované autorské návrhy a doporučení, např. konkrétní návrhy „jak službu Czech POINT zpřístupnit pro všechny občany, bez ohledu na jejich věk“ apod.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po stránce formální je bakalářská práce na velmi dobré úrovni, obsahuje jen naprosté minimum drobných chyb v podobě např. překlepů, jakož i případných stylistických pochybení. U grafů je obvyklejší uvádět jednotlivé kategorie grafu postupně dle položek legendy počítaje tzv. „dvanáctou hodinou“ po směru hodinových ručiček a nikoliv proti němu. Ocenit lze počet i šíři užitých informačních zdrojů, jakož i důsledné uvádění průběžných odkazů na ně; v případě přímých citací není ale třeba uvodit průběžný odkaz uvedený pod čarou textem „přímá citace“, tato skutečnost by měla být zřejmá ze způsobu uvedení textu (v uvozovkách a kurzivou). V závěrečném seznamu zdrojů nemusí být jednotlivé prameny uváděny s odrážkami.

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

viz výše

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Jakým směrem by se měl ubírat další rozvoj služby Czech POINT?
2. Jakým směrem by se pak měl ubírat rozvoj eGovernmentu v České republice celkově, jaké další etapy elektronizace veřejné správy by měly být realizovány a co je pro takové kroky potřeba učinit?

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na tento druh prací a jako takovou ji doporučuji k obhajobě. V závislosti na průběhu a úspěšnosti obhajoby navrhuji práci autorky Bary Zelkové hodnotit v úrovni klasifikačního stupně velmi dobře či výborně.

Datum: 26. 5. 2020

Podpis: