

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Katedra veřejné správy

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

Problematika a právní regulace psích množiren v České republice

Předkládá: Karolína Škubalová

Vedoucí práce: JUDr. Tomáš Louda, CSc.

Čestné prohlášení

„Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci na téma Problematika a právní regulace psích množin v České republice zpracovala samostatně, a že jsem vyznačila všechny prameny, z nichž jsem pro svou práci čerpala způsobem pro vědeckou práci obvyklým.“

Plzeň, březen 2020

Karolína Škubalová

OBSAH

Úvod.....	1
1. Definice pojmů.....	3
1.1 Množirna	3
1.1.1 Cíl množení	3
1.2 Chov	4
1.2.1 Zájmový chov.....	4
1.3 Pes s průkazem původu.....	5
1.4 Pes bez průkazu původu.....	5
1.5 Chovatel	6
1.5.1 Chovatelská stanice.....	7
1.6. Množitel	7
1.6.1 Množitelé s komerčním zájmem	8
1.6.2 Drobní množitelé.....	8
2. Právní regulace množiren.....	9
2.1 Evropská dohoda o ochraně zvířat v zájmovém chovu	9
2.2 Zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání.....	10
2.3 Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči.....	10
2.4 Vyhláška č. 21/2013 Sb., o stanovení podmínek při chovu psů a koček	11
2.5 Novela zákona č. 40/2009 Sb., Trestní zákoník.....	12
3. Seznam orgánů činných v oblasti týrání zvířat a jejich charakteristika	14
3.1 Ministerstvo zemědělství	14
3.2 Veterinární správa	15
3.3 Obecní úřady obcí s rozšířenou působností.....	15
3.4 Českomoravská kynologická unie.....	16
3.5 Mezinárodní kynologická federace (FCI)	17
4. Následky pobytu psů v množírnách	18
4.1 Psychické následky	18
4.1.1 Nedostatečná socializace.....	18
4.1.2 Agrese a bázlivost	19
4.2 Fyzické následky.....	20
4.2.1 Podvýživa.....	20
4.2.2 Onemocnění žaludku.....	20
4.2.3 Parvoviróza	20

4.2.4 Svrab	21
4.2.5 Ekzémy.....	21
4.2.6 Otlaky.....	22
5. Prodej štěňat.....	24
5.1 Obchod se zvířaty pro zájmové chovy	24
5.2 Prodej štěňat do členských států EU	25
6. Navrhovaná řešení problematiky neregulovaného chovu psů.....	26
6.1 Centrální registr čipů.....	26
6.2 Kastrace.....	27
6.2.1 Kastrace feny.....	27
6.2.2 Kastrace psa	28
6.3 Kontrola chovu veterinární správou.....	29
6.4 Hlášení tří a více fen	29
6.5 Zákaz inzerce	30
7. Příklady odhalených množiren.....	32
7.1 Kamenice nad Lipou	32
7.2 Plzeň-Vinice a Sedlec	33
7.3 Praha - Běchovice	34
8. Zkušenosti majitelů psů od množitelů.....	36
Rozhovor č. 1	36
Rozhovor č. 2	37
Rozhovor č. 3	38
Závěr	40
Resumé.....	42
Seznam pramenů a použité literatury	43
Seznam použitých zkratk.....	48

Úvod

Díky oblíbenosti chovu psů v České republice se zde dle statistiky, prováděné v roce 2018, nacházely zhruba dva miliony psů.¹ Veřejností je Česká republika právem nazývána „pejskařský stát.“ Pes je pro člověka nesmírně důležitým mazlíčkem, nicméně v současné době stále častěji v médiích slýcháme o množárnách, ve smyslu zařízení, kde se produkují zvířata bez ohledu na původ a jsou velmi často zanedbaná, podvyživená, nemocná a mnohdy fyzicky týraná. Jedním z důvodů, proč lidé nevědomky podporují množírny, je touha po psu, který nestojí desítky tisíc korun, jak tomu může být u čistokrevných psů.

Téma problematiky a právní regulace množíren jsem si zvolila jako téma individuální. Vedla mě k tomu především myšlenka, že v našem právním řádu neexistuje jediný právní předpis, který by se tomuto tématu věnoval. Mezi lidmi je pojetí o množárnách odvozeno pouze z informovanosti z médií, která převážně informují o závažných případech spojených s týráním zvířat. Ráda bych proto v práci rozšířila informace o tom, co to vlastně množárna je a jak ji můžeme klasifikovat. Důležitým faktem je, že pes není od roku 2013 brán jako věc, nýbrž jako živý tvor a má s ním být takto jednáno a zacházeno.

Bakalářská práce je strukturována do 8 kapitol, které se dále větví do jednotlivých podkapitol, tak, aby bylo podtéma rozebráno co nejkompexněji.

První část práce se věnuje definicím základních pojmů, které je pro tuto práci potřeba rozeznávat, a to zejména chov a množení.

Druhá kapitola představuje právní řád České republiky a jeho právní předpisy, které se dotýkají množíren. Jak již bylo výše zmíněno, u nás neexistuje jeden právní předpis speciálně pro množírny. Tomu by mohla pomoci aktuální novela trestního zákoníku, která se množírnami zaobírá z největší části v rámci všech zákonů. Následující kapitola pojednává o orgánech, na které se můžeme při podezření na množírnu obrátit, a které regulují chov.

Psi si z množíren odnášejí psychické a fyzické problémy. Psychické potíže jsou nejčastěji spojeny s nedostatečnou socializací, fyzické potíže pak zpravidla s týráním. Této problematice je věnována samostatná kapitola, která detailněji popisuje nejčastější problémy psů.

Dokud bude v České republice existovat poptávka po levných psech, které množírny produkují, bude realizovaná nabídka. Pátá část se věnuje prodeji a zobrazuje podmínky, jaké je potřeba splnit pro prodej štěňat do zahraničí.

¹ European Facts & Figures 2018. *The european pet food industry* [online]. [cit. 2020-02-27]. Dostupné z: <http://www.fediaf.org/who-we-are/european-statistics.html>

Jedním z hlavních cílů práce je podat ucelený přehled možných řešení, která by mohla zamezit množení psů. V této části práce se vyskytují metody, které by mohli množení psů lehce pozastavit, ale objevují se zde i návrhy, které by jej mohli zcela zastavit v případě, že by bylo v zákoně prosazeno jejich sankcionování s úspěšným vymáháním.

Ukázkové příklady, jak to v množírně může vypadat, detailněji rozebírá kapitola sedmá, kde jsou popsány tři odhalené množírny v České republice.

Poslední část této práce popisuje reálné zkušenosti majitelů psů z množíren a jejich problémy. Rozhovory byly zaměřeny také na to, jak by tyto osoby vyřešili problém s množírnami a zda jsou spokojeni se současným právním řádem.

1. Definice pojmů

„Zvířata jsou stejně jako člověk živými tvory, schopnými na různém stupni pociťovat bolest a utrpení, a zaslouhují si proto pozornost, péči a ochranu ze strany člověka.“² Takto definuje zvířata zákon na ochranu zvířat proti týrání v současné době. I díky novému občanskému zákoníku, který nabyl účinnosti v roce 2014, je zvíře definováno obdobně a uplatnění o věcech se na něj vztahují jen v rozsahu, ve kterém to neodporuje jeho povaze.³ Níže se Vám pokusím specifikovat základní pojmy, které je potřeba rozeznávat ve spojení s kvalitním chovem a s množírny.

1.1 Množírna

Označení množírna je dodnes nedefinovaný pojem, se kterým se neseťkáme v žádné odborné publikaci. V médiích často slyšíme o tom, že se jedná o zařízení, kde se rodí velké množství štěňat, o které není řádně postaráno, a jsou mnohdy týraná. Podle mého názoru ale může být za množírnu považováno také jakékoliv místo, kde se rodí psi bez průkazů původu, štěňata kříženců, nebo štěňata po rodičích s průkazem původu, kteří nebyli připuštěny do chovu, případně se majitel ani nesnažil o splnění podmínek chovnosti.

Množírny fungují na základě poptávky. V současné době se některá plemena stávají moderními, a to je pravá doba pro množitele. Prodají moderní plemeno levněji, než psa s průkazem původu a vlastně na tom ještě vydělají. V mnoha případech množitel zájemci neumožní, aby si psa vybral a zkontroloval u veterináře. Množitelé psy předávají mimo svůj domov, například na parkovišti nebo ho donesou až k budoucímu majiteli domů, ve snaze ušetřit čas a směnit jej za peníze.⁴ Často se také stává, že jsou štěňata předávána již ve věku jednoho měsíce, přičemž minimální věk pro odběr štěňat od feny je padesát dnů.⁵

1.1.1 Cíl množení

Cílem množitelů je dosáhnout co největšího zisku při co nejnižších nákladech. Zvířata jsou proto držena bez krmiva, vody a není jim poskytnuta veterinární péče, která bývá

² Zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání.

³ §494, zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

⁴ SVOBODA, Aleš. V množírnách chovatelé produkují nemocné a zdegenerované psy. *Karvinský a havířovský deník.cz* [online]. 16. 2. 2013. [cit. 2020-02-21]. Dostupné z: https://karvinsky.denik.cz/zpravy_region/130216-v-mnozirnach-chovatele-produkuji-nemocne-a-zdegenerovane-psy.html

⁵ §1, Vyhlášky Ministerstva zemědělství č. 21/2013 Sb., o stanovení podmínek při chovu psů a koček. [online]. [cit. 2020-03-08]. Dostupné z <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2013-21>

mnohdy velice nákladná. V praxi se falšují očkovací průkazy a nehlídají se prošlé vakcíny. Feny zde slouží pouze jako zdroj příjmu a rodí štěňata při každém hárání.⁶

1.2 Chov

Chovem je dle Českomoravské kynologické unie (dále jen jako „ČMKU“) cílevědomá plemenitba psů, která respektuje zásady genetického zdraví psa, tj. chov nesmí být prováděn na úkor zdraví. Pes je zdravý jen tehdy, pokud zdědí znaky typické pro dané plemeno.

Chov můžeme dělit do dvou určitých hledisek:

- hledisko ČMKU – rozlišuje se čistokrevná plemenitba a křížení, ve smyslu podporování nových plemen
- hledisko chovatelského klubu – chov se dělí na kontrolovaný, řízený, evidovaný, volný, výběrový a jiný. Chovatelský klub musí být uznán ČMKU a je odpovědný za regulérnost chovu vůči ČMKU.⁷

O řízeném chovu lze však hovořit až v posledních 100 – 200 letech. K nejúspěšnějším chovatelům v Evropě se řadí Angličané a dále například Němci, díky nimž vznikla většina plemen psů. Nová plemena vznikají v posledních sto letech zejména cílevědomým křížením.⁸

1.2.1 Zájmový chov

Pro účely zákona na ochranu zvířat proti týrání je zvířetem v zájmovém chovu myšleno takové zvíře, jehož chovem není hlavním účelem zisk. Zvířata jsou chována v prostorech k tomu určených nebo v domácnostech, kde je zvíře využíváno jako společník.⁹

Evropská dohoda o ochraně zvířat zájmový chov definuje stejně. Navíc některá ustanovení říkají, že nikdo nesmí zvířeti v zájmovém chovu zbytečně způsobit bolest, utrpení, úzkost a nesmí jej v žádném případě opustit. Majitel zvířete v zájmovém chovu je povinen o něj pečovat, nést odpovědnost za jeho zdraví a dobrý stav.¹⁰ Každý, kdo takové zvíře chová,

⁶ RENNEROVÁ, Zuzana. Aktuální legislativní změny na úseku zájmových chovů psů, část II. *Právní prostor* [online]. 7. 7. 2017 [cit. 2020-02-27]. Dostupné z: <https://www.pravniprostor.cz/clanky/ostatni-pravo/aktualni-legislativni-zmeny-na-useku-zajmovych-chovu-psu-cast-ii>

⁷ Českomoravská kynologická unie: Zápisní řád ČMKU. [online]. [cit. 15. 2. 2020]. Dostupné z: http://www.cmku.cz/data/dokumenty/13_zapisni_rad_cmku_platny_od_1.1.2015.pdf

⁸ PROCHÁZKA, Zdeněk. *Chov psů*. 2. a rozš. vyd. Brno: vl. n., 1994. ISBN 80-209-0015-2. s. 24- 25

⁹ VOŠLAŘOVÁ, Eva. *Ochrana zvířat proti týrání v příkladech*. Brno: Veterinární a farmaceutická univerzita Brno, 2007. ISBN 978-80-7305-017-7.

¹⁰ Evropská dohoda o ochraně zvířat v zájmovém chovu, článek 3. Dostupné na: http://eagri.cz/public/web/file/1795/ZCH_125_1_.pdf.

je povinen poskytovat mu v dostatečném množství vyhovující krmivo a vodu, možnost přiměřeného pohybu a činit přiměřená opatření, která by zabránila případnému úniku z prostor, kde se zvíře v zájmovém chovu vyskytuje.¹¹ Pokud si někdo takové zvíře kupuje, nesmí být prodáno osobě mladší 16 let bez souhlasu zákonného zástupce.¹²

1.3 Pes s průkazem původu

Průkaz původu psa je soukromoprávní listinou, kterou vystavuje chovatelská stanice, ze které pes pochází.¹³ Tento dokument potvrzuje, že je zvíře daného plemene a od jistého chovatele. Kromě základních informací, kterými je jméno psa, název chovatelské stanice a datum narození, najdeme v průkazu původu číslo zápisu do plemenné knihy, adresu chovatele, adresu majitele, záznamy o svodech, bonitacích či zkouškách a důležité veterinární záznamy. V případě, že do průkazu provede záznam někdo jiný než oprávněná osoba, považuje se tento záznam za neplatný. Oprávněnou osobou pro zápis údajů je plemenná kniha, rozhodčí pro posuzování, bonitační komise, poradce chovu a veterinární lékař.¹⁴ Plemenná kniha vystavuje průkazy původu na formuláři, který uznává Mezinárodní kynologická federace (dále jen „FCI“) a musí obsahovat její označení a zároveň označení ČMKU. Kromě výše uvedených údajů je nutné zaznamenat nejméně tři generace předků, identifikaci psa (tetování, čip), podpis a razítko plemenné knihy.¹⁵ Průkaz původu přikládám jako přílohu č. 1a a 1b.

Psa s průkazem původu tedy můžeme označit jako čistokrevného. V mnoha případech se ale setkáme s tím, že majitelé psů bez průkazu původu vydávají štěňata za čistokrevná a nenechají si vysvětlit význam tohoto slova. Neznalý kupující na slovo „čistokrevný“ reaguje velmi dobře a tak si v dobré víře koupí psa právě u množitelů, kteří však nemohou zaručit, že zvíře opravdu bude čistokrevné.

1.4 Pes bez průkazu původu

Z výše uvedeného vyplývá, že pes bez průkazu původu nemá prokázáno, zda jsou jeho rodiči opravdu uvedení jedinci. Zpravidla se s tím setkáváme na inzertních portálech, kde je

¹¹ Tamtéž, článek 4.

¹² Tamtéž, článek 6.

¹³ KOLLER, Jan. *Kynologická příručka*. 2. a rozš. vyd. Praha: Naše vojsko, 2019. ISBN 978-80-206-1823-8. s. 27

¹⁴ PROCHÁZKA, Zdeněk. *Chov psů*. 2. a rozš. vyd. Brno: vl. n., 1994. ISBN 80-209-0015-2. s. 243-244

¹⁵ Českomoravská kynologická unie: Zápisní řád ČMKU. [online]. s. 7 - 8 [cit. 15. 2. 2020]. Dostupné z: http://www.cmku.cz/data/dokumenty/13_zapisni_rad_cmku_platny_od_1.1.2015.pdf.

inzerováno určité plemeno, ale ve skutečnosti může mít například ve druhé generaci jinou rasu, což se může projevit nejen na povaze, ale i vzhledu štěňat, která jsou inzerovaná. Noví majitelé si tak odvedou do svých domovů křížence v domnění, že si zakoupili jimi vybrané plemeno.

1.5 Chovatel

Podle zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání je chovatelem (v rámci chovu psů) myšlena každá fyzická a právnická osoba, která chová zvířata trvale, ale i pouze jen dočasně. Kromě této základní definice je chovatelem i osoba, která zvíře přemísťuje, obchoduje s ním, provozuje útulky, záchranné stanice, hotely, penziony pro zvířata a pořádá veřejná vystoupení zvířat.¹⁶ V knize od M. L. Geer se chovatelé rozdělují do tří kategorií. Jedná se o rozdělení chovatelů v Americe, ale dalo by se to aplikovat i na Českou republiku. Chovatele se podle knihy dělí na chovatele psů s průkazem původu, chovatele psů bez průkazu původu (tj. domácí množitele) a chovatele komerční, kteří množí psy ve velkém množství za účelem zisku.¹⁷

Povinnostmi chovatele je chovat zvířata v takových podmínkách a prostředí, které vyžadují jejich biologické potřeby, fyziologické funkce a zdravotní stav. V rámci tohoto by se mělo předcházet poškození zdraví zvířat. Zdravotní stav zvířat musí být sledován a včas jim musí být poskytnuta první pomoc, je-li to nutné. V případě onemocnění a nález je nutné bránit jejich vzniku a šíření. Psi ve věku od 3 do 6 měsíců musejí být ze zákona platně očkováni proti vzteklině.¹⁸

Nový chovatel, který nemá dostatečné informace o plemeni, které se chystá chovat, může požádat o informace chovatelské kluby, ve kterých mají svou funkci oborníci, kteří se plemeni věnují dlouhou dobu a mají všechny potřebné informace. Poradci chovu často doporučí chovatele, se kterým je možné navázat kontakt, plemeno si prohlédnout a případně si zmluvit štěně.¹⁹

¹⁶ Zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání.

¹⁷ GEER, Martina L. *CANINE Reproduction and Neonatology*. Jackson: Tenton NewMedia, 2014. ISBN 978-1-4987-2850-8. s. 2-4

¹⁸ §4 odst. 1 zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči.

¹⁹ PROCHÁZKA, Zdeněk. *Chov psů*. 2. a rozš. vyd. Brno: vl. n., 1994. ISBN 80-209-0015-2. s. 30

1.5.1 Chovatelská stanice

Každý chovatel má právo vlastnit název chovatelské stanice, pod kterou registruje svůj odchov psů s průkazem původu. Žádost o přidělení názvu chovatelské stanice, se zasílá plemenné knize, která vybere jeden ze šesti návrhů a zaeviduje je v rejstříku chovatelských stanic. Název je chráněn v rámci České republiky (ale lze požádat i o mezinárodní ochranu) a nesmí být vystaven další osobě. Název chovatelské stanice se pak uvádí ve všech dokumentacích psa za jeho jménem.²⁰ Vystavený certifikát chovatelské stanice příkládám, jako přílohu č. 3. Chovatelská stanice smí být pouze jedna i v případě, že chovatel chová více plemen. Chovat se smí pouze plemena registrovaná ČMKU, případně FCI, pouze na jedincích, kteří jsou řádně zapsaní v plemenné knize. V případě, že chovatel chová psy, kteří nejsou zapsaní v uvedených plemenných knihách, může za to být postižen, protože tento chov není povolen.²¹

1.6. Množitel

Množitelé nejčastěji inzerují psy bez průkazu původu, jako čistokrevné jedince, převážně za vyšší cenu, než můžeme sehnat psa s průkazem původu z legální chovatelské stanice. V mnoha případech se setkáme s tím, že rodiče štěnat jsou s průkazem původu, nicméně je majitel nedokázal uchovnit dle podmínek chovatelského klubu. V některých případech se jedná i o jedince vyřazené z chovu právě kvůli špatné povaze, dědičným chorobám apod. Těmto množitelům jejich vrh štěnat nikdo nekontroluje, tudíž nikdo nemá jistotu, zda se jedná vůbec o rodiče, jak je uváděno a zda se jedná o zvíře podobné určitému plemeni.²² Lidé při koupi od množitele hledí převážně na cenu, která bývá mnohonásobně nižší, než z chovatelské stanice. Množitelé si však oproti chovatelům na zvířatech vydělávají, chovatelé jsou rádi, že jim prodej štěněte pokryje náklady, které bylo potřeba vynaložit pro kvalitní spojení psů, zkoušky chovnosti, úspěchy, aj.

Z výše uvedeného vyplývá, že při koupi štěněte od množitele, nikdy nevíte přesný původ rodičů a předků štěněte, a proto si nemůžete být stoprocentně jisti, co z daného zvířete vyroste. Dále nemáte doložené zdravotní výsledky a tím pádem se lehce stane, že pes bude mít nějakou dědičnou chorobu. Někteří množitelé štěňata zanedbávají, v ojedinělých přípa-

²⁰ PROCHÁZKA, Zdeněk. *Chov psů*. 2. a rozš. vyd. Brno: vl. n., 1994. ISBN 80-209-0015-2. s. 246

²¹ Českomoravská kynologická unie: Zápisní řád ČMKU. [online]. s. 2-4 [cit. 15. 2. 2020]. Dostupné z: http://www.cmku.cz/data/dokumenty/13_zapisni_rad_cmku_platny_od_1.1.2015.pdf

²² Tamtéž, s. 236

dech dokonce týrají, a tak dochází k psychickým následkům, které si s sebou pes může nést po dlouhou dobu svého života.

1.6.1 Množitelé s komerčním zájmem

Množitelé s komerčním zájmem jsou osoby, které mají sklon vychovávat velké množství psů odlišných plemen a často jejich kříženců. Psi jsou ubytováni ve skupinách ve stodolách a jiných budovách, které jsou k tomuto účely přeměněny. Protože zvířata žijí pohromadě, je těžké určit rodiče narozených štěňat, a tak množitel sám neví, co prodává. Kupující nejsou při koupi pozváni do místa bydliště, ani jim není umožněno vidět rodiče. Někteří množitelé prodávají psy skrze překupníky, kteří k prodeji využívají internetové portály.²³

Množitelé, kteří mají zájem o opakovaný výnos, mnohdy nechávají fenu zabřeznout při každém jejím hárání, které probíhá jednou za půl roku. Fena si nestihne od posledních štěňat vytvořit dostatečný bílkovinný materiál v mateřském mléce, a tak se štěňatům nedostává správné výživy. Toto není dobré jak pro zdraví feny, tak pro zdraví štěňat.²⁴

1.6.2 Drobní množitelé

Drobní množitelé oproti komerčním množitelům za štěňaty nevidí zisk. Mnohdy vlastní jednoho či dva psy určitého plemene, kteří žijí spolu s rodinou. V počtu vrhů se nejedná o drastická čísla, často mívají pouze jeden vrh. Důvodem, proč množí štěňata, může být touha po tom, aby měli přesně takového psa, který by kopíroval jejich současného mazlíčka. V okruhu známých se domluví a dají dohromady nové potencionální majitele.²⁵ Dalším důvodem je, že si ke stávajícímu psu pořídí opačné pohlaví a v období říje psy od sebe nezvládnou ohlídat. Rázem se narodí štěňata a majitelé se psy snaží prodat za cenu očkování.

²³ GEER, Martina L. *CANINE Reproduction and Neonatology*. Jackson: Tenton NewMedia, 2014. ISBN 978-1-4987-2850-8. s. 3-4

²⁴ KOLLER, Jan. *Kynologická příručka. 2. a rozš. vyd.* Praha: Naše vojsko, 2019. ISBN 978-80-206-1823-8. s. 153

²⁵ GEER, Martina L. *CANINE Reproduction and Neonatology*. Jackson: Tenton NewMedia, 2014. ISBN 978-1-4987-2850-8. s. 3

2. Právní regulace množíren

Množírny nejsou v českém právním řádu nijak speciálně regulované. Při řešení problémů s množením a týráním zvířat se musíme věnovat většímu množství právních předpisů. Z pohledu Evropského práva je důležitá Evropská dohoda o ochraně zvířat v zájmovém chovu, jejíž některé prvky jsou zapracované do zákona na ochranu zvířat proti týrání.

Soukromé právo v České republice je zaměřeno na vlastnické vztahy a práva vlastníka zvířete. Důležitý krok přinesl Nový občanský zákoník č. 89/2012 Sb., který již nepovažuje zvíře za věc.

Veřejné právo obsahuje mnoho právních předpisů, které dělíme do kategorie přímé a nepřímé ochrany zvířat proti týrání:

- Přímá ochrana je myšlena v podobě předpisů, které zahrnují pravidla chování, zákazů a sankcí za týrání zvířete. Nejzákladnějším je zákon na ochranu zvířat proti týrání.
- Nepřímá ochrana obsahuje právní předpisy, které jsou zaměřené na zacházení se zvířaty jako s živými tvory s ohledem na jejich potřeby.²⁶

2.1 Evropská dohoda o ochraně zvířat v zájmovém chovu

Evropská dohoda o ochraně zvířat v zájmovém chovu byla vyhotovena 13. listopadu 1987 ve Štrasburku. Jak již bylo zmíněno v kapitole 1.2.1, Evropská dohoda se zaměřuje na chov psů v zájmových chovech, kterým se rozumí každé zvíře držené člověkem pro jeho potěšení, tj. jako společník. Z hlediska zamezení množírnam je důležitá zejména kapitola II., kde jsou vyjmenována základní ustanovení pro držení zvířat v zájmových chovech. Zpravidla nikdo nesmí zvířeti ublížit nebo jej opustit. Pokud se někdo zvířete ujme, je povinen o něj pečovat a zajistit mu vše potřebné.

Prodej zvířat v rámci Evropské dohody je nutné ve lhůtě oznámit příslušnému orgánu. V prohlášení se uvádí druhy zvířat, kterých se činnost týká, odpovědná osoba a popis zařízení a vybavení, která budou použita.²⁷

²⁶ MOŠŤKOVÁ, Andrea. *Návrh optimalizace sítě útulku pro zvířata*. 2016. Bakalářská práce. Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, Fakulta managementu a ekonomiky.

²⁷ *Evropská dohoda o ochraně zvířat v zájmovém chovu*.

2.2 Zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání

Zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání je základním právním předpisem v oblasti ochrany zvířat, je účinný od roku 1992 a byl již několikrát novelizován. Jak již bylo zmíněno výše, zákon obsahuje definice pojmů chovatel a zvíře v zájmovém chovu. Dále ve svých paragrafech popisuje, co je konkrétně chápáno jako týrání zvířete.

Hlavním cílem tohoto zákona je ochrana zvířat, která jsou charakterizována jako živí tvorové, kteří pociťují bolest a utrpení a ze strany člověka si zasluhují pozornost, péči a ochranu. Z hlediska problematiky množiren, je důležitý § 13, který ukládá práva a povinnosti chovatelům, kteří chovají zvířata v zájmových chovech. Hlavní podmínkou je zabezpečení přiměřených podmínek pro zachování fyziologických funkcí zvířat a jejich biologických potřeb tak, aby nedocházelo k poškozování zdraví. Osoba, která vlastní zvíře v zájmovém chovu nese odpovědnost za jeho zdraví a dobrý stav, tzv. welfare zvířat.

Zvláštním podmínkám pro obchod se zvířaty určenými pro zájmové chovy se věnuje §13a. Rozboru paragrafu se dále věnuji v kapitole páté.

Část šestá tohoto zákona jmenovitě vymezuje orgány ochrany zvířat a jejich pravomoci. Více v následující kapitole.

Přestupků se chovatelé na základě zákona o týrání zvířat dopouštějí porušením povinností, které jim ze zákona vyplývají, špatnou přepravou zvířete nebo prodejem (darováním) zvířete dle § 13 odst. 4, tj. osobě mladší 16 let bez souhlasu zákonných zástupců a osobě zbavené nebo omezené na způsobilosti k právním úkonům.²⁸

2.3 Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči

Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů, zkráceně zvaný veterinární zákon v sobě zapracovává příslušné předpisy Evropské unie a stanovuje požadavky veterinární péče na chov zvířat, upravuje působnost a pravomoc orgánů státní správy a stanovuje práva a povinnosti fyzických a právnických osob.

I tento zákon na svém začátku definuje pojem chovatel. Zde se jím konkrétně rozumí *„každý, kdo zvíře nebo zvířata vlastní nebo drží, anebo je pověřen se o ně starat, ať již za úplatu nebo bezúplatně, a to i na přechodnou dobu.“* Kromě tohoto pojmu definuje i další, které však pro tuto bakalářskou práci nejsou podstatné.

Hlava druhá se zaměřuje na povinnosti chovatelů. Základem je chovat zvířata v podmínkách, které odpovídají jejich zdraví, sledovat jejich zdravotní stav, bránit vzniku

²⁸ Zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání.

šíření nálezů a hlavně zajistit, aby byla zvířata ve věku od 3 do 6 měsíců platně očkována proti vzteklině. § 4, odst. 3. stanovuje chovatelům povinnost hlásit počet tří a více fen příslušné krajské veterinární správě (dále jen jako „KVS“). Dále zákon stanovuje podobu veterinárního osvědčení, které je potřeba při přemístění zvířat do zahraničí.

Hlava šestá se zabývá orgány státní správy ve věcech veterinární péče. Jak již bylo zmíněno výše, orgány budou zmíněny v následující kapitole.²⁹

2.4 Vyhláška č. 21/2013 Sb., o stanovení podmínek při chovu psů a koček

Informace, které obsahuje tato vyhláška, byly původně zahrnuty ve vyhlášce č. 5/2009 Sb., o ochraně zvířat při ochraně zvířat při veřejném vystoupení a při chovu,³⁰ která byla zrušena v roce 2013.

Tato vyhláška ve svém prvním paragrafu stanovuje podmínky chovu psů. Podmínky jsou závazné pro sdružení právnických a fyzických osob, jež se zabývají chovem zvířat. Do těchto sdružení řadíme chovatele, kteří jsou jejich členy a podnikatele, jejichž podnikatelská činnost je zaměřena na chov zvířat. Podmínky, které vyhláška popisuje, jsou zaměřeny na limity při rozmnožování psů. V tomto případě dělíme psy do dvou kategorií:

1. malá plemena do 50 cm kohoutkové výšky,
2. velká plemena nad 50 cm kohoutkové výšky.

V prvním případě je reprodukce u psů a fen možná ode dne ukončeného 14. měsíce věku, v případě velkých plemen ode dne ukončeného 17. měsíce věku. Reprodukce u psů je od stanoveného měsíce neomezená, u fen končí dovršením osmi let. Výjimkou jsou feny starší 8 let, které dostanou potvrzení od veterinárního lékaře, že je možné zabřeznutí a jejich fyzický stav tomu nebrání.

Dále vyhláška říká, že fena smí kojit pouze takové množství štěňat, které odpovídá jejímu zdravotnímu stavu, tj. pokud má fena po porodu problémy, je vhodné najít fenu, která má například *falešnou březost*, tj. není březí, ale tělo podporuje tvorbu mateřského mléka. Jiným řešením je umístit štěňata na umělou výživu.

Počet vrhů chovných fen je omezen, a to na tři vrhy za dva roky. Mezi tyto vrhy se počítají i ty, kdy se narodí pouze jedno štěně. Z chovatelského hlediska je vhodné odchovat jeden

²⁹ Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči.

³⁰ PRCHALOVÁ, Jana. *Právní ochrana zvířat*. Praha: Linde, 2009. ISBN 978-80-7201-763-8. s. 76-77

vrh ročně. Vyhláška také stanovuje dobu, kdy je vhodné štěňata od matky odebrat. Tato doba činí 50 dní od porodu.³¹

2.5 Novela zákona č. 40/2009 Sb., Trestní zákoník

Novela trestního zákoníku má za svůj hlavní cíl zvýšit trestní sazby pro pachatele týrání zvířat a kriminalizaci množiren. Tuto novelu připravil spolek Hlas zvířat, který se zabývá ochranou zvířat proti týrání a proti množení psů a koček. Na novele se ve velké míře podílel místopředseda spolku a advokát Robert Plicka.³²

Jako nový trest zákon zavádí druh trestu „zákaz držení a chovu zvířat,“ kdy osobě, která se v souvislosti s držením, chovem nebo péčí o zvíře dopustí trestného činu, bude zakázán chov a držení zvířat až na deset let. Trestní sazba za týrání zvířat v podobě odnětí svobody se zvyšuje z původních šesti měsíců až tří let na dva až pět let, pokud je čin spáchán zvláště surovým způsobem, na veřejném místě, opětovně, trvá-li delší dobu, je spáchán členem organizované skupiny nebo jsou-li zvířeti způsobeny trvalé následky na zdraví nebo smrt.

§ 302a je zaměřen na chov zvířat v nevhodných podmínkách, kterými jsou myšleny zejména množírny, ve smyslu zařízení, kde je o psy nevhodně pečováno. I zde hrozí za držení zvířat v těchto podmínkách trest odnětí svobody až na jeden rok, případně zákaz držení a chovu zvířat. Osoby, chovající zvířata za účelem obchodu, mohou být potrestány odnětím svobody na šest měsíců až čtyři roky. Odnětí svobody na dvě léta až osm let hrozí pachatelům, kteří se pro sebe snaží získat velký prospěch z chovu, způsobí-li trvalé následky či smrt. Pokud jsou tyto činy prováděny ve velkém rozsahu a na větším počtu zvířat, hrozí trest odnětí svobody na pět až deset let.

§ 337 zajišťuje trest odnětí svobody až na dvě léta tomu, kdo chová nebo drží zvíře v době, kdy je mu uložen zákaz chovu a držení nebo se dopouští jiného závažného jednání tak, aby zmařil účel tohoto trestu.

Novela trestního zákoníku myslí i na postih osob, které o chovu zvířat v nevhodných podmínkách vědí nebo se dozví, že je páčán trestný čin a spáchání nebo dokončení trestného činu nezamezí. Zde hrozí trest odnětí svobody až tři roky.

Kontrolu nad výkonem výše zmíněného trestu zákazu chovu a držení zvířat bude vykonávat probační úředník namátkovou kontrolou. Odsouzený je povinen umožnit tomuto

³¹ Vyhláška č. 21/2013 Sb., o stanovení podmínek při chovu psů a koček.

³² PLICKA, Tereza a kol. Poslanci odhlasovali novelu trestního zákoníku, trest za týrání zvířat se zpřísní. *Hlas zvířat* [online]. 26. 3. 2020 [cit. 2020-03-14]. Dostupné z: <https://www.hlaszvirat.cz/kampane/14-novelizace-trestniho-zakoniku-zprisneni-trestnich-sazeb-za-tyrani-zvirat>

úředníkovi vstup do svého obydlí, prostor a na pozemky a strpět veškeré úkony, které jsou k provedení kontroly potřebné. Jsou-li stanovené podmínky porušeny, probační úředník toto neprodleně oznámí soudu, který výkon trestu nařídil.

V případě držení a chovu zvířat právníckými osobami může soud uložit trest zákazu chovu a držení zvířat až na dvacet let, byl-li tento čin spáchán v souvislosti s držením, chovem či péčí o zvíře.³³

Tato novela byla schválena 3. března 2020 a byla předána k podpisu panu prezidentu Miloši Zemanovi.³⁴

³³ HLAS ZVÍŘAT. Platná znění příslušných částí zákonů s vyznačením navrhovaných změn a doplnění: Trestní zákoník. *Hlas zvířat* [online]. [cit. 2020-03-14]. Dostupné z: https://www.hlaszvirat.cz/media/attachments/2019/05/08/1-platne_zneni_s_vyznacnim_navrhovanych_zmen.pdf

³⁴ ADVOKÁTNÍ DENÍK. Poslanci odhlasovali novelu trestního zákoníku, trest za týrání zvířat se zpřísní. *Advokátní deník* [online]. 4. 3. 2020 [cit. 2020-03-14]. Dostupné z: <https://advokatnidenik.cz/2020/03/04/poslanci-odhlasovali-novelu-trestniho-zakoniku-tresty-za-tyrani-zvirat-se-zprisni/>

3. Seznam orgánů činných v oblasti týrání zvířat a jejich charakteristika

Orgány, které se zabývají ochranou zvířat, zajišťují výkon správy a plnění dalších úkolů dle zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání. Jejich přesný výčet a konkrétní působnost stanovuje zákon v hlavě šesté. Mezi tyto orgány řadíme Ministerstvo zemědělství (dále jen „MZEM“), orgány veřejné správy, obecní úřady obcí s rozšířenou působností (dále „OÚ ORP“) a Ministerstvo vnitra. Ve vymezených případech sem patří Ministerstvo obrany nebo Akademie věd ČR (pokusná zvířata).³⁵ Dalšími orgány, zejména chovatelskými, jsou ČMKU a FCI.

Občané, kteří mají podezření na množírnu (ale i samotné týrání zvířat), mohou podávat podněty příslušnému obecnímu úřadu, KVS, Policii ČR nebo státnímu zastupitelství. Přestupky a správní delikty řeší orgány ochrany zvířat ve správním řízení, trestné činy pak řeší orgány činné v trestním řízení³⁶ a následně je projednávají soudy. Pracovníci orgánů ochrany zvířat mohou vstupovat do chovných objektů a požadovat potřebnou dokumentaci k výkonu své činnosti. Pokud se zjistí, že byl porušen zákon na ochranu zvířat, podá SVS podnět k zahájení správního řízení obecnímu úřadu.³⁷

3.1 Ministerstvo zemědělství

MZEM je ústřední orgán v rámci věcí ochrany zvířat proti týrání. V této oblasti řídí výkon, stanovuje hlavní úkoly, které řídí, koordinuje a zajišťuje jejich kontrolu. Spolupracuje s ostatními ústředními orgány státní správy, které se zabývají týráním zvířat a dále s vysokými školami a nevládními institucemi, které se podílejí na plnění úkolů v oblasti ochrany zvířat.

Do struktury MZEM je začleněna ústřední komise, která je zřízena jako odborný poradní orgán na úseku ochrany zvířat. Její statut a jednací řád schvaluje MZEM, komisi zřizuje a její členy jmenuje a odvolává ministr zemědělství po dohodě s ministrem životního prostředí. Úkolem komise je doporučovat opatření a řídit plnění úkolů, které jí byly svěřeny MZEM a vypracovává podklady pro rozhodnutí ministra. Komise zřizuje pro plnění svých úkolů v různorodé oblasti čtyři výbory, které jsou zaměřeny na ochranu hospodářských zvířat,

³⁵ PRCHALOVÁ, Jana. *Právní ochrana zvířat*. Praha: Linde, 2009. ISBN 978-80-7201-763-8. s. 125-126

³⁶ Orgány činnými v trestním řízení jsou Policie ČR, soud a státní zastupitelství.

³⁷ STÁTNÍ VETERINÁRNÍ SPRÁVA. Způsob oznámení o týrání zvířat. *Státní veterinární správa* [online]. [cit. 2020-03-03]. Dostupné z: <https://www.svscr.cz/zdravi-zvirat/zpusob-oznameni-o-tyrani-zvirat/>

ochranu volně žijících zvířat, ochranu zvířat v zájmových chovech a ochranu pokusných zvířat.

Dle autorky Prchalové by bylo nejlepším řešením ochrany zvířat, kdyby existoval nezávislý orgán, který by tuto problematiku zastřešil. Mohl by se zřídit výbor/rada, která se může inspirovat např. institucí Zmocněnce pro lidská práva či Radou vlády pro lidská práva. Tento speciální výbor by se mohl plně věnovat welfare zvířat.³⁸

3.2 Veterinární správa

Působnost na úseku ochrany zvířat proti týrání má také Státní veterinární správa (dále jen „SVS“) a Krajské veterinární správy. Jejich úkolem je vykonávat dozor nad dodržováním povinností, které pro ně vyplývají ze zákona č. 246/1992 Sb. či plní úkoly z nařízení Evropského společenství³⁹. Mají-li podezření na týrání, podávají podněty k projednání přestupků a správních deliktů OÚ ORP. Pokud při kontrole zjistí nedostatek, mohou uložit nápravné opatření. SVS oproti KVS navíc vytváří program ochrany zvířat, zakazuje přepravu zvířat, spolupracuje s Radou Evropy, Evropským společenstvím a třetími státy a zajišťuje také například odbornou kvalifikaci veterinárních lékařů, kteří vykonávají dohled nad týráním zvířat.⁴⁰

V případě, že KVS zjistí opětovné porušení zákona u živnostníka, který se věnuje chovu zvířat v zájmových chovech na základě živnostenského oprávnění, může živnostenskému úřadu navrhnout zrušení tohoto oprávnění či pozastavit provozování činnosti.⁴¹

3.3 Obecní úřady obcí s rozšířenou působností

Úkolem OÚ ORP je mimo jiné v rámci ochrany týrání zvířat projednávat přestupky a jiné správní delikty na základě zákona a provádět zvláštní opatření společně s Policií České republiky na základě podnětů z KVS.⁴²

OÚ ORP je povinen projednat podněty, které mu podá orgán veterinární správy a do jednoho měsíce ji písemně vyrozumět o učiněných opatřeních a o rozhodnutí o výsledku řízení. OÚ ORP si v řízení o správním deliktu vyžádá odborné vyjádření veterinární správy, které je závazné.

³⁸ PRCHALOVÁ, Jana. *Právní ochrana zvířat*. Praha: Linde, 2009. ISBN 978-80-7201-763-8. S. 126-129

³⁹ Např. Evropská dohoda o ochraně zvířat v zájmovém chovu.

⁴⁰ PRCHALOVÁ, Jana. *Právní ochrana zvířat*. Praha: Linde, 2009. ISBN 978-80-7201-763-8. s. 129-130

⁴¹ Tamtéž, s. 82

⁴² Tamtéž, s. 130

Opatření, která je OÚ ORP schopen realizovat jsou:

- nařízení a zajištění umístění zvířete do náhradní péče,
- nařídit pozastavení činnosti, při které dochází k týrání zvířat do doby, než budou odstraněny závady.

Osoba, která zvíře týrala, hradí náklady spojené s umístěním zvířete do náhradní péče a náklady na léčbu.⁴³

3.4 Českomoravská kynologická unie

ČMKU je samosprávné a dobrovolné sdružení právnických osob, které se zabývají kynologickou činností v rámci České republiky. Hlavní činnost je orientována na zájmovou, obecně prospěšnou činnost. ČMKU nesmí v žádném případě podporovat překupnictví a chov za účelem prodeje skrz překupníky.⁴⁴

Hlavním cílem této organizace je chov čistokrevných plemen psů, kteří mají vystaven průkaz původu. Důležité je zachovat jejich biologické zdraví, charakteristické vlohy a specifické vlastnosti pro určitá plemena podle toho, jak jsou charakterizována ve standardech FCI.⁴⁵ V případě, že se chovatel začleněný pod ČMKU, vlastníci chovatelskou stanicí, dopustí problému s týráním zvířat, např. v rámci množení a křížení plemen, může tento orgán zasáhnout a zakázat chov.

Zakázat chov mohou i chovatelské kluby, které se začleňují pod ČMKU. Každý klub si vede své stanovy a má svůj kárný řád, podle kterého jedná. Příkladem zákazu chovu chovatelským klubem může být Klub chovatelů kníračů ČR 1928, který udělil trvalý zákaz chovu na základě zjištěných skutečností, že chovatelka nechala opakovaně provést výsledky rentgenových snímků kyčelních kloubů svého psa, které se velmi lišily oproti původnímu výsledku. Na svých stránkách uvedla, že pes má klouby v pořádku a takto prodala štěňata novým neinformovaným majitelům.⁴⁶

⁴³ STÁTNI VETERINÁRNÍ SPRÁVA. Způsob oznámení o týrání zvířat. *Státní veterinární správa* [online]. [cit. 2020-03-22]. Dostupné z: <https://www.svscr.cz/zdravi-zvirat/zpusob-oznameni-o-tyrani-zvirat/>

⁴⁴ Stanovy Českomoravské kynologické unie. *Českomoravská kynologická unie* [online]. [cit. 2020-03-08]. Dostupné z: https://www.cmku.cz/data/dokumenty/10_stanovy_cmku.pdf

⁴⁵ Českomoravská kynologická unie: *Zápisní řád ČMKU*. [online]. [cit. 29. 2. 2020]. Dostupné z: http://www.cmku.cz/data/dokumenty/13_zapisni_rad_cmku_platny_od_1.1.2015.pdf

⁴⁶ KCHK ČR 1927. Zápis z jednání kárné komise 28. 2. 2012. *Klub chovatelů kníračů ČR 1927* [online]. [cit. 2020-03-25]. Dostupné z: <http://kchk.cz/view.php?cisloclanku=2012032201>

3.5 Mezinárodní kynologická federace (FCI)

Mezinárodní kynologická organizace, oficiálním názvem Federation Cynologique Internationale, byla založena 22. května 1911⁴⁷ a je nejvyšším orgánem zastřešujícím chov psů ve světě. FCI odpovídá za zabezpečení zdraví čistokrevných psů a upevňuje vztahy mezi psy a lidmi v rámci mezinárodních aktivit.⁴⁸ V současné době se skládá z 99 členů a smluvních partnerů.⁴⁹

Podle jednacního řádu FCI je chov plemen založen na dlouhodobých cílech a principech tak, aby se nerozmožily v chovu nemoci, nesprávné povahy a nedostatek pracovních schopností. Do chovu se mají používat zdraví psi, s povahami, které jsou pro plemeno typické.⁵⁰

FCI se také mj. věnuje uznávání nových plemen a vedení seznamu standardů, které popisují základní vlastnosti všech existujících plemen, které FCI uznává. Standard plemene je platný ode dne zveřejnění na oficiálních stránkách FCI.⁵¹ V současné době organizace uznává 352 plemen.⁵² Mezi důležitou evidenci patří plemenné knihy, které musí vést každý člen a smluvní partner této organizace.⁵³ Do plemenných knih se zapisují vrhy nově narozených štěňat a eviduje se tak celkový počet plemene s průkazem původu v zemi. Pokud pes trpí dědičnými vadami a není mu umožněn chov, je evidován v plemenné knize jako pes, který nemá být použit k chovu.

⁴⁷ FEDERATION CYNOLOGIQUE INTERNATIONALE. History of the FCI. *Federation Cynologique Internationale* [online]. [cit. 2020-03-08]. Dostupné z: <http://www.fci.be/en/History-of-the-FCI-1.html>

⁴⁸ Jednací řád FCI, článek 3. Dostupné z: <https://www.cmku.cz/data/dokumenty/24-jednaci-rad-fci.pdf>

⁴⁹ Presentation of our organisation. *Federation Cynologique Internationale* [online]. [cit. 2020-03-08]. Dostupné z: <http://www.fci.be/en/Presentation-of-our-organisation-4.html>

⁵⁰ Jednací řád FCI, článek 4. Dostupné z: <https://www.cmku.cz/data/dokumenty/24-jednaci-rad-fci.pdf>

⁵¹ Tamtéž, článek 19.

⁵² FEDERATION CYNOLOGIQUE INTERNATIONALE. Presentation of our organisation. *Federation Cynologique Internationale* [online]. [cit. 2020-03-08]. Dostupné z: <http://www.fci.be/en/Presentation-of-our-organisation-4.html>

⁵³ Jednací řád FCI, článek 20. Dostupné z: <https://www.cmku.cz/data/dokumenty/24-jednaci-rad-fci.pdf>

4. Následky pobytu psů v množírnách

Psi z množíren si s sebou často přinášejí spoustu zdravotních, ale i psychických problémů. Pes je společenské zvíře, které je zvyklé na kontakt s člověkem, kterého se mu v množírně dostává minimálně. Tito psi mohou trpět stresem a apatií, která se vybuduje v matkách a přenese se postupně na štěňata.⁵⁴

4.1 Psychické následky

Americká studie zaměřená na rozdíly mezi chováním psů od chovatelů a mezi psy ze zvířecích obchodů předpokládá, že se do obchodů dostávají psi od množitelů. Veterináři a psí profesionálové si již dlouhou dobu zakládají na tom, že štěňata z množíren mají větší zdravotní problémy a problémy s chováním. Při průzkumu 737 psů bylo zjištěno, že psi ze zvířecích obchodů mají vysokou prevalenci agrese, která je zaměřena na samotné majitele. Dále pak zvířata trpí obavami z cizích věcí, dětí a nepřátelských psů. Jejich majitelé psy z obchodů považují za agresivnější a nepřátelštější, než jsou psi od chovatelů.⁵⁵

V této kapitole se pokusím stručně popsat důvody, proč psi trpí těmito problémy.

4.1.1 Nedostatečná socializace

Pojem socializace značí habituaci, což je schopnost zvyknout si na nové prvky prostředí tak, že je subjekt prvkům vystaven. Pokud se zvíře setkává s něčím, co nikdy nevidělo, znamená to pro něj něco špatného a neví, jak se k situaci postavit.⁵⁶ Nesprávnou socializací mohou psi způsobit svým majitelům velké potíže a mít sklony k agresi nebo naopak bázlivosti⁵⁷

⁵⁴ SVOBODA Aleš. V množírnách chovatelé produkují nemocné a zdegenerované psy. *Karvinský a havířovský deník.cz* [online]. 16. 2. 2013 [cit. 2020-02-28]. Dostupné z: https://karvinsky.denik.cz/zpravy_region/130216-v-mnozirnach-chovatele-produkuji-nemocne-a-zdegenerovane-psy.html

⁵⁵ MCMILLAN, F. D. a kol. *Differences in behavioral characteristics between dogs obtained as puppies from pet stores and those obtained from noncommercial breeders* [online]. [cit. 2020-03-25]. Dostupné z: https://www.pesweb.cz/cz/1045.uceni-bez-muchhttp://www.fawavizslas.com/uploads/2/8/8/7/28870095/javma_article_on_behavior_on_puppues_from_commercial_breeders_vs_non-commercial_breeders.pdffeni-2

⁵⁶ DONALDSONOVÁ, Jean. *LIDÉ A PSI: STŘET KULTUR*. Nakladatelství PLOT, 2018. ISBN 978-80-7428-064-1.

⁵⁷ BRADÁČ, Pavel, Ing. Učení bez mučení - 2. *PESWEB* [online]. 26. 2. 2015 [cit. 2020-03-25]. Dostupné z: <https://www.pesweb.cz/cz/1045.uceni-bez-muceni-2>

Základní sociální návyky by si štěně mělo odnášet již z původního domova. Období socializace trvá do 12. týdne věku, kdy se štěně učí vycházet s ostatními šťenaty a lidmi, zvyká si na zvuky a situace, kterých se později nebude bát. Pokud je pes špatně socializován, může si s sebou odnést sklony ke zvýšenému strachu nebo naopak agresivitě. Obzvláště důležitý je kontakt s lidmi, pokud se štěně s nikým téměř nesetkává, oslabuje se vazba k člověku a štěněti tak vzniká nepřiměřený kontakt s člověkem. Chování zvířat dělíme na stereotypní a adaptivní, tj. vrozené a získané. Získané chování se vytváří v průběhu života psa podle jeho získaných zkušeností. Má-li štěně sklony k bázlivosti z genetického hlediska, zpravidla se bázlivosti úplně nezbavíme, ale lze ji potlačit správnou výchovou a výcvikem již od štěněte.⁵⁸

Socializační období je časově ohraničené, šťenata se bojí méně a rychleji si zvykají na nové věci. Snadněji si tak vytvářejí sociální vazby. Socializovat lze i dospělého jedince, ale proces trvá o mnoho déle.⁵⁹

4.1.2 Agrese a bázlivost

Z důvodu křížení různých ras a jedinců, kteří nemají vhodné predispozice do chovu, se u psů může z genetických důvodů projevovat bázlivost a agrese. Jedním z důvodů množení je i poptávka po tzv. módních plemenech, která se množí ve velkém množství bez ohledu na genetiku a standard plemen, který popisuje jejich povahu.

Agresivita psů z množíren je spojena s týráním nebo traumatem, které vzniklo tím, že pes nebyl dostatečně připraven, tj. socializován, na život v lidském světě. Psi si nepřipouští zmenšení sociální vzdálenosti mezi sebou a tím, na co nejsou zvyklí. Stejně je tomu i u psů bázlivých.⁶⁰ Psi, kteří trpí agresí, mohou být agresivní na své majitele, cizí lidi, malé děti, ostatní zvířata, ale také na hmotné věci, které nikdy v životě neviděli.

Opakem agrese je strach z cizích věcí a lidí, zejména kvůli nedostatečné socializaci. Strach psu způsobuje nepříjemné prožitky a majitelům přináší mnoho problémů v různých situacích. Má-li pes strach z něčeho neznámého, může to zapříčinit agresivní chování⁶¹ a naopak, jak jsem zmiňovala výše.

⁵⁸ MACH, Ladislav. *Šťastný pes aneb Cvičíme hlavou: 1. díl*. 3. vydání. Liberec, 2016.

⁵⁹ DONALDSONOVÁ, Jean. *LIDÉ A PSI: STŘET KULTUR*. Nakladatelství PLOT, 2018. ISBN 978-80-7428-064-1.

⁶⁰ Tamtéž.

⁶¹ BRADÁČ, Pavel, Ing. Učení bez mučení - 2. *PESWEB* [online]. 26. 2. 2015 [cit. 2020-03-25]. Dostupné z: <https://www.pesweb.cz/cz/1045.uceni-bez-muceni-2>

4.2 Fyzické následky

Níže nastíním pár problémů, se kterými se můžou zvířata z množírny setkat, ale neznamená to, že se to nestane například psovi z chovatelské stanice. Nejčastějšími problémy psů, kteří pocházejí z množírny jsou podvýživa, svrab, pupeční kýla a v hojné míře mají problémy s parazity (např. vši a blechy). Při surovém zacházení se zvířaty dochází k četným zlomeninám, které množitel neřeší a pes trpí. Příčinou špatného problému s vývojem končetin mohou být spojené přerostlé drápy.

4.2.1 Podvýživa

Nejčastějším problémem psů z množíren je podvýživa. Zvířata jsou krmena zbytky (případně krmena minimálně) a březím fenám není uzpůsobena strava vzhledem k jejich stavu. Při nedostatečném množství vitamínů a minerálů může docházet k deformaci kloubů a kostí. Zvířata mívají také špatně vyvinuté vazy z důvodu nedostatku pohybu.⁶² U psa trpícího podvýživou je přesně vidět obrys žeber a má úzký pas, jak je vidět na obrázku č. 1, na konci této kapitoly. Podvýživa může ale vznikat i nekvalitní stravou. Pokud jsou zvířata krmena hromadně, přičemž mezi sebou nemají dobré vztahy, mohou být někteří jedinci utlačováni a krmivo se k nim nedostane v takové míře, jakou by potřebovali.

4.2.2 Onemocnění žaludku

Příčinou vzniku onemocnění žaludku jsou poruchy, které jsou založené na nesprávném krmení, které je ve většině případů nekvalitní, případně je typ krmiva často měněn. Onemocnění je někdy nazýváno jako katar žaludku a projevuje se zvracením a následně nechutenstvím. Pro vyléčení je nutné dodržovat diety, v horším projevu je třeba navštívit veterináře, který předepíše potřebná léčiva.⁶³

4.2.3 Parvoviróza

Parvoviróza je virové onemocnění, které se projevuje neústupným zvracením a vodnatými, případně krvavými průjmy. Toto onemocnění postihuje zpravidla štěňata a mladé psy.

⁶² SVOBODA Aleš. V množírnách chovatelé produkují nemocné a zdegenerované psy. *Karvinský a havířovský deník.cz* [online]. 16. 2. 2013 [cit. 2020-02-28]. Dostupné z: https://karvinsky.denik.cz/zpravy_region/130216-v-mnozirnach-chovatele-produkuji-nemocne-a-zdegenerovane-psy.html

⁶³ BOLDIŠ, Cyril, Ing. a kolektiv. *Slovenský kopov v pol'ovnickej praxi*. Druhé vydání. [2013]. ISBN 978-80-971544-0-0. s. 138

V extrémních případech štěňata na parvovirózu mohou uhynout na zánět srdečního svalu a dehydrataci.⁶⁴ Nemoc způsobuje přenos lidským ošacením, střevní parazitě, nekvalitní výživa, znečištěné prostředí nebo dlouhé přesuny. Přijdou-li zdraví psi do kontaktu s nemocným, je zde také riziko přenosu.⁶⁵ Zabránit onemocnění lze zamezením styku s nemocnými psy a nákupem štěňat ze zdravých chovů, které jsou přeočkované.⁶⁶ V případě, že se v množírně toto onemocnění objeví, je velmi těžké přenosu zabránit, obzvlášť v případě velkého počtu nakažených, kdy je potřeba zajistit očkování a navštívit veterinárního lékaře. Množitelé zpravidla nebudou riskovat, že by k veterináři šli s mnoha psy, aby se neprozradili.

4.2.4 Svrab

V minimálně čištěných prostorech se může nacházet mnoho parazitů, kteří zvířatům způsobují velké obtíže. Jedním z těchto parazitů jsou roztoči, kteří mohou zapříčinit onemocnění zvané svrab. Zde se samičky zavrtávají do psí kůže a kladou vajíčka, ze kterých se líhnou nové parazity. Onemocnění lze pozorovat změnou na kůži a srsti, vznikají zde rudá místa pokrytá šupinami kůže. Kůže je sušší a hrubá, srst vypadává a vytvářejí se holá místa. Nejčastější lokalizací svrabu je hlava, krk, boky a končetiny, postupně může postihnout celé tělo. I zde je potřeba při podezření na onemocnění vyhledat pomoc veterinárního lékaře a důkladně vydezinfikovat prostředí, ve kterém se pes nacházel.⁶⁷ Onemocnění postihuje psy v jakémkoli věku, častěji však psy mladé, podvyživené, chované v nevhodných hygienických podmínkách či nemocné.⁶⁸

4.2.5 Ekzémy

Příčinou vzniků ekzémů jsou nemoci vnitřních orgánů, které se projevují na změnách pokožky. Tento problém se vyskytuje nejen u psů z množíren, ale i u solidních chovatelů. V případě množírny to může být však častější, protože příčinou mohou být i špatná výživa

⁶⁴ Kolektiv autorů. *Penzum - základy znalostí z myslivosti: (i pro studující, kteří se připravují ke všem druhům mysliveckých zkoušek)*. Praha: Druckvo. ISBN 978-80-87668-22-1. s. 377

⁶⁵ BOLDIŠ, Cyril, Ing. a kolektiv. *Slovenský kopov v pol'ovnickej praxi*. Druhé vydání. [2013]. ISBN 978-80-971544-0-0. s. 130-131

⁶⁶ Kolektiv autorů. *Penzum - základy znalostí z myslivosti: (i pro studující, kteří se připravují ke všem druhům mysliveckých zkoušek)*. Praha: Druckvo, 1997. ISBN 978-80-87668-22-1. s. 377

⁶⁷ BOLDIŠ, Cyril, Ing. a kolektiv. *Slovenský kopov v pol'ovnickej praxi*. Druhé vydání. [2013]. ISBN 978-80-971544-0-0. s. 142-143

⁶⁸ KOLLER, Jan. *Kynologická příručka. 2. a rozš. vyd.* Praha: Naše vojsko, 2019. ISBN 978-80-206-1823-8. s.

nebo špatná a zanedbaná péče o srst. Ekzém se projevuje zarudlými místy, která jsou pokryta šupinkami kůže, puchýři či pupínky. Psa kůže neustále svědí a vypadává mu srst, převážně na krajích těla, hřbetě a u kořene ocasu. Známe-li příčinu vzniku, je velmi lehké psa z ekzému vyléčit, naopak neodborným ošetřením mu můžeme přivodit vážné chorobné změny pokožky, které zůstanou trvale nevyléčitelné.⁶⁹ Na přiloženém obrázku č. 2 vidíme příklad zanedbané srsti, která začala plstnatět. Právě pod tímto kusem srsti se kůže zapařuje a vznikají kožní problémy.

4.2.6 Otlaky

Psi, kteří nemají dostatek prostoru k pohybu a nemají správně uzpůsobené místo ke spaní, často trpí otlaky. Otlak je kožní defekt, který se nejčastěji objevuje na loketních kloubech, u větších psů i na kloubech hleznových. Jakmile se na kůži silněji tlačí, zhrubne a vytvářejí se mozoly. Pro zlepšení je potřeba psovi změkčit místo, na kterém odpočívá.⁷⁰ V množnách, kde je velké množství psů, by zvířata mohla mít otlaky častěji. Psi určitě nemají kvalitní místa na spaní a často si najdou své útočiště, kde mají na chvíli prostor sami pro sebe.

⁶⁹ KOLLER, Jan. *Kynologická příručka*. 2. a rozš. vyd. Praha: Naše vojsko, 2019. ISBN 978-80-206-1823-8. S. 212-213. s. 153

⁷⁰ SOVA, Zdeněk. *Nemoci psů*. 2., dopl. vyd. Praha: SZN, 1987. ISBN 07-113-87-04/48. s. 166



Obrázek č. 1 – podvyživení psi z Kamenické množírny⁷¹



Obrázek č. 2 - zanedbaná srst, která může přinést různé kožní problémy⁷²

⁷¹ ECanis.cz. Obrázek č. 1. *ECanis.cz.* [online] [cit. 2020-03-30]. Dostupné z: https://www.ecanis.cz/clanky/dum-hruzy-z-kamenice-nad-lipou-_561.html

⁷² Tamtéž.

5. Prodej štěňat

Pro začátečníka, který si pořídí svého prvního psa, by mělo být důležité, aby si zvířat zakoupil u spolehlivého chovatele, nikoliv u překupníků a nahodilých prodavačů. Zárukou hodnotného chovu je dobré jméno chovatele, jehož snahou jsou dobré výsledky chovných jedinců a snaha rozšířit chov o kvalitní jedince. Štěně pocházející od zdravých a čistokrevných jedinců je předpokladem zdárného odchovu. Štěňata by se měla prodávat nejdříve v 8 týdnech, kdy již nejsou tolik závislá na matce. U množitelů je zvykem zvířata prodávat dříve, obvykle s výmluvou, že mají potíže s výživou štěňat. Každý, kdo po feně plánuje štěňata, by měl být informovaný o tom, jaké požadavky toto obnáší.⁷³

Každý množitel se snaží prodávat štěňata skrz různé inzertní portály na internetu. Zkušený chovatel v mnoha případech pozná, zda se jedná o podvod či nikoliv, ale laici velmi těžko poznají, zda jsou klamáni. Při otevření inzertních portálů ve velké míře vidíme nabídky čistokrevných štěňat bez průkazu původu. Jak již bylo zmíněno výše, čistokrevné štěně je pouze takové, kterému průkaz původu náleží a lze určit jeho původ několik generací dozadu.

Z důvodu neumožnění osobní návštěvy u množitele, si často prodávající domluví místo setkání mimo své bydliště, například na parkovišti supermarketu. Kupující tedy nemá šanci zjistit, zda štěně vyrůstalo v klidném prostředí či zda pochází z množírny.

Ve většině států probíhá obchod se zvířaty na základě licence, kdy je povinné se registrovat u příslušného úřadu, splnit kvalifikační kritéria a získat osvědčení o odborné způsobilosti nakládání se zvířaty. V mnoha státech, například v Rakousku, je zákaz prodeje zvířat na ulicích a tržištích. Tím se dá z části množení zabránit, protože, jak již bylo zmíněno výše, množitelé neradi vpouštějí zájemce na svůj pozemek.⁷⁴

5.1 Obchod se zvířaty pro zájmové chovy

Obchod se zvířaty pro zájmové chovy je živností vázanou dle zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, resp. jeho přílohy č. 2. Obchodník má na základě veterinárního zákona povinnost oznámit začátek výkonu živnosti, druhy a počty zvířat KVS a musí doložit,

⁷³ KOLLER, Jan. *Kynologická příručka*. 2. a rozš. vyd. Praha: Naše vojsko, 2019. ISBN 978-80-206-1823-8. s. 25-26. s. 153

⁷⁴ HOFEREK, Jan. Rozhovor: Zuzana Rennerová – "Množirenství" je sofistikovaná kriminální činnost. *Právní prostor* [online]. 12. 4. 2017 [cit. 2020-03-08]. Dostupné z: <https://www.pravniprostor.cz/clanky/ostatni-pravo/rozhovor-zuzana-rennerova-mnozirenstvi-sofistikovana-cinnost>

jak bude zabezpečena péče o tato zvířata. Obchodník je dále povinen vést evidenci o nakoupených a prodaných zvířatech a uchovat ji tři roky. Kupujícím je obchodník povinen poskytnout informace o podmínkách chovu a péči zvířete v písemné formě.⁷⁵

5.2 Prodej štěňat do členských států EU

Štěňata, která se prodávají do zahraničí, jsou povinna být označena mikročipem, vlastnit pas zvířete v zájmovém chovu, který vydává veterinární lékař a mít očkování proti vzteklině. Při vývozu do některých zemí je potřeba zvíře ošetřit proti echinokokům a dalším nemocem. Členské státy mohou udělit výjimku povinného očkování zvířatům do 12 týdnů stáří, pokud mají pas a nepřišla do styku s volně žijícími zvířaty. Výjimka může být platná i v případě, že zvíře doprovází matka. Dále je při prodeji zvířat do zahraničí potřeba veterinárního osvědčení.⁷⁶

Z výše uvedeného je zřejmé, že množitel nebude zvířata do zahraničí prodávat oficiální cestou. Pokud má v plánu prodat větší počet zvířat, mohlo by být velmi obtížné získat veterinární osvědčení a prokázat tak, že se jedná o obchod v dobré víře. Z tohoto důvodu množitelé volí překupníky, kteří psy do určitého státu dopraví a získají nemalé finance.

⁷⁵ PRCHALOVÁ, Jana. *Právní ochrana zvířat*. Praha: Linde, 2009. ISBN 978-80-7201-763-8. s. 82

⁷⁶ STÁTNÍ VETERINÁRNÍ SPRÁVA. I. Cestování se psy, kočkami a fretkami z České republiky do členských států EU. *Státní veterinární správa* [online]. [cit. 2020-03-25]. Dostupné z: <https://www.svscr.cz/cestovani-se-zviraty-v-zajmovem-chovu/i-cestovani-se-psy-kockami-a-fretkami-z-ceske-republiky-do-clenskych-statu-eu/>

6. Navrhovaná řešení problematiky neregulovaného chovu psů

Tato kapitola popisuje a rozebírá možná řešení, která by mohla zabránit tomu, aby se prodej psů z množiren stále zvyšoval. Jedná se o často diskutovaná témata mezi majiteli psů, přičemž některá z nich se jeví jako velice efektivní řešení.

6.1 Centrální registr čipů

V České republice se od ledna 2020 provedlo prosadit změnu zákona, kdy musí být očipování všichni psi nejpozději do tří měsíců stáří. Pokud zvíře nemá čip, okamžitě se stává neplatné očkování proti vzteklině, pokud někdo povinnost očipování nesplní, hrozí mu pokuta ve výši až 50.000 Kč. Do budoucna by povinné čipování mělo pomoci sledování chovů a dodržování stanovených předpisů chovateli.⁷⁷

Čipování pomáhá i při ztrátě a nalezení psů. Nově tomu může značně pomoci aplikace, kterou 20. února 2020 spustila SVS, která prozatímne nahrazuje centrální registr psů,

jehož vznik se plánuje v roce 2022. Aplikace spočívá v jednoduchém zadání údajů o ztracených a nalezených psech, jejich stručném popisu, čísla čipu, místo a data nálezu, popř. ztráty a kontakt na nálezce. Tato aplikace funguje zcela zdarma. Údaje se uchovávají deset dní, nejsou-li smazány dříve osobou, která je zadala do systému. Platnost údajů je však možné i prodloužit o dalších deset dní.⁷⁸

Jedním z problémů českého práva je však chybějící evidence chovaných psů. V České republice existují obecní databáze, které si vytvářejí obce sami na základě uhrazení poplatku ze psů. Dále existují soukromé databáze, které jsou dostupné po celé republice a také evidence psů s průkazem původu v rámci plemenných knih ČMKU. V ostatních členských státech Evropské unie však funguje povinnost označit zvíře mikročipem a zaevidovat jej do celostátního registru. Tento systém nechybí jen u nás, ale také například na Slovensku,

⁷⁷ ECANIS.CZ. Vysoké pokuty pro pejskaře problém ztracených psů neřeší! *ECanis.cz* [online]. 9. 2. 2020 [cit. 2020-02-28]. Dostupné z: https://www.ecanis.cz/clanky/vysoke-pokuty-pro-pejskare-problem-ztracenych-psu-neresi-_1408.html

⁷⁸ Databáze ztracených a nalezených psů. *Státní veterinární správa* [online]. [cit. 2020-02-28]. Dostupné z: https://www.svscr.cz/databaze-ztracenych-a-nalezenych-psu/?fbclid=IwAR3GPx_HTSbdgrbBL8-mHgS2P8zWMzc0Il6yNhg4t6eSLvIEO-6qx7BbKBk

v Polsku či Finsku.⁷⁹ V případě, že se v roce 2022 povede prosadit centrální registr čipů, bude možné sledovat, kdo vlastní kolik jedinců. Při návštěvě veterinárního lékaře by probíhala kontrola čipu v registru a automaticky by se mohlo zobrazit, kolik jedinců majitel vlastní. V případě podezření na množírnu by se podal podnět KVS, která by prostory prozkoumala a vyhodnotila stav.

6.2 Kastrace

V poslední době se stává kastrace běžnějším zákrokem. Veterinární péče se stále rozvíjí a zlepšuje a společnost začíná lépe přistupovat k chovu zvířat. Kastrace se provádí na základě chovatelského nebo zdravotního důvodu. Někteří majitelé kastrují preventivně, aby tak zamezili nechtěnému rozmnožování. V případě, že by se kastrace protlačila do zákona jako povinný veterinární zákrok pro psy bez průkazu původu, mohli bychom zamezit množení těchto psů, zejména pak kříženců. Obce by mohly z části místních poplatků za psy podpořit veterinární lékaře, kteří by snížili cenu pro veřejnost, a tím pádem by pro ně operace nebyla tolik nákladná a mohl si ji dovolit každý. Nutné by bylo sledovat, zda jsou opravdu jedinci bez průkazů původu kastrování a pokud ne, zajistit vymáhání sankcí, které by byly stanovené v zákoně.

6.2.1 Kastrace feny

Mezi majiteli psů se po dlouhá léta šíří pověra, že by fena měla mít alespoň jednou za život štěňata. Tyto mýty byly vyvráceny mnoha chovateli i veterináři. Efektivní řešením, jak snížit množení psů je kastrace. Kastrace u fen zabrání jejímu hárání a tím pádem další reprodukci. Rozhodne-li se majitel ke kastraci, musí předem počítat s tím, že fena nikdy nebude mít štěňata. Kastrace se jeví jako komplexnější řešení oproti hormonálním přípravkům, které zabraňují hárání. Na rozdíl od těchto přípravků kastrace nepřináší nežádoucí účinky a problém s háráním je vyřešen navždy. Je vhodné kastrovat po prvním hárání, tj. po době, kdy fena pohlavně dospěje. Zpravidla se jedná o rozmezí mezi 8. a 12. měsícem věku.

Feny se často kastrují i ze zdravotních důvodů, aby se předešlo některým onemocněním. Mezi tato onemocnění řadíme pyometru (hnisavý zánět dělohy), nádory pohlavních orgánů a mléčných žláz, cukrovku a falešnou březost. Zánět pyometry je nejnebezpečnějším

⁷⁹ HOFEREK, Jan. Rozhovor: Zuzana Rennerová – "Množírnoství" je sofistifikovaná kriminální činnost. *Právní prostor* [online]. 12. 4. 2017 [cit. 2020-03-08]. Dostupné z: <https://www.pravniprostor.cz/clanky/ostatni-pravo/rozhovor-zuzana-rennerova-mnozirenstvi-sofistikovana-cinnost>

onemocněním, které je rozsáhlé u starších fen. Z vlastní zkušenosti vím, že pokud se nezasáhne včas, je zvíře ohroženo na životě a následující léčba je velmi zdlouhavá. Stává se, že se kastrace provádí u fen těsně po porodu, u kterých nastal problém. Množitelé se snaží kastraci udělat svépomocí, aby předešli návštěvě veterináře, který by následně mohl chtít zkontrolovat štěňata.

Kastrace s sebou však může přinášet určité nevýhody. Nejčastějším problémem je obezita, jejíž přesnou příčinu se nepodařilo zjistit, ale při snížení krmné dávky, speciální diety a dostatečném pohybu se dá zvládnout. Druhým nejčastějším problémem je močová inkontinence, jejíž pravděpodobnou příčinou je snížená hladina estrogenu. Tento problém se po kastraci vyskytuje u 3 – 21 % fen, riziko je větší u fen těžších než 20 kg.

Samotnému provedení kastrace předchází denní hladovka a následně anestezie (umělé uspání). Následuje vyholení srsti, dezinfekce a zarouškování operačního pole. Řez se provádí z vazivového pruhu, který prochází středovou linií břicha. Děloha a vaječníky se podvážou, odeberou, přešije se děložní krček a břicho se uzavře. Zákrok trvá zhruba hodinu. Péče po kastraci je v klidovém režimu. Doporučuje se zabránit olizování rány nasazením krčního límce, aby se rána správně zahojila.

6.2.2 Kastrace psa

Hlavním chovatelským hlediskem kastrace psů bývá zamezení jejich nežádoucímu chování, které nastává v období říjí okolních fen. Psi jsou neposlušní, neklidní a mají tendenci utíkat. Psi po kastraci jsou klidnější a vyrovnanější, ale například agresivita se tímto zákrokem nevyřeší.

Doba kastrace je u psů velmi důležitá. Pes, který je kastrován před dosažením pohlavní dospělosti, zůstane zpravidla hravým štěnětem, protože nestihne nabýt pohlavní výraz ani vlastnosti, jako je dominance a agrese. Kastrace takto mladých psů se provádí více ve Velké Británii než v České republice. U nás je zvykem kastrovat psa po dosažení pohlavní dospělosti, tj. 12. – 18. měsíc věku. S kastrací v pozdějším věku se může stát, že si pes na v období hárání fen zvykne a kastrace nebude mít úspěch.

Zdravotní důvody, nejsou tak ohrožující jako u fen, nicméně psi mohou trpět nádory varlat, kryptorchismem nebo zvětšením prostaty. Zvětšení prostaty nezpůsobuje problémy a týká se starších psů. Pokud prostata způsobuje problémy při močení a pes tak trpí bolestí, je vhodné provést kastraci.

Při zákroku se odstraňují samčí pohlavní žlázy, které jsou zodpovědné za tvorbu testosteronu. Zákroku předchází, stejně jako u fen, hladovka a následná anestezie, vyholení

místa a desinfekce. Samotná kastrace spočívá v podvázání varlat a jejich odstranění. Zákrok trvá 30 minut a pooperační péče je stejná jako u fen.⁸⁰

Z výše uvedených informací o kastraci vyplývá, že by byla rozumným řešením jak z chovatelského, tak zdravotního hlediska. Psi by se zmírnili v povaze v případě, že by v okolí hárala chovná fena a v případě fen by se nemnožila štěňata.

6.3 Kontrola chovu veterinární správou

V současné době je kontrola chovu veterinární správou převážně zaměřena na chovatele podnikající na základě živnostenského oprávnění. Ti mají povinnost před zahájením podnikání toto oznámit příslušné krajské veterinární správě a doložit, jak bude zabezpečena péče o zvířata a jejich zdraví.⁸¹

Do pravomocí KVS patří posouzení zdravotního stavu zvířat a vydávání závazných pokynů při zjištění nedostatků při péči o ně. V určitých případech je možné podat obecním úřadům obcí s rozšířenou působností podněty k projednání přestupků a správních deliktů.⁸²

Zamezit množení psů by značně pomohlo, kdyby se namátkové kontroly zvířat prováděly bez ohlášení. V aktuální době se veterinární správa předem ohlašuje, takže je množiteli dána možnost se připravit. Pokud by se jednalo o kontroly neohlášené, zjistil by se skutečný stav, jak to ve skutečnosti vypadá v místě, kde je činnost provozována. Alternativou k tomuto návrhu je upravení pravomocí samosprávných orgánů, které kontrolu vykonávají. Zejména se jedná o rozšíření práva o vstupu na pozemek, ať již samosprávnému orgánu samostatně nebo s dohledem orgánu činného v trestním řízení, tj. policie. Na základě zjištěných skutečností by se mohla okamžitě provést dokumentace a následně zahájit správní řízení, v případě týrání řízení trestní.

6.4 Hlášení tří a více fen

Novela veterinárního zákona zavádí s účinností od 15. 1. 2020 povinnost hlásit chov tří a více fen v jedné domácnosti. Do této doby bylo povinné pouze hlášení pěti a více fen. Tato informace se podává krajské veterinární správě do 7 dnů ode dne, kdy bylo dosaženo počtu tří fen starších 12 měsíců. Hlášení se podává online na webových stránkách SVS nebo

⁸⁰ VETERINÁRNÍ KLINIKA HAVLÍČKŮV BROD. Kastrace psa a kastrace feny ze zdravotních a chovatelských důvodů. *Veterinární klinika Havlíčkův Brod* [online]. [cit. 2020-03-25]. Dostupné z: <http://www.veterinahb.cz/kastrace-psa-feny/>

⁸¹ § 13a odst. 1 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů

⁸² § 22 odst. 1 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů.

písemně či osobně místně příslušné KVS. Seznam majitelů tří a více fen je veřejně dostupný a může do něj nahlížet kdokoli. Povinnými náležitostmi, které se zobrazují veřejnosti, jsou jméno a příjmení osoby, která psi registruje, místo chovu a kraj. Při vyplňování je nutné ale uvést i jména psů a jejich identifikaci prostřednictvím čipu.

Toto hlášení se nevztahuje na osoby, které podnikají na základně živnostenského listu, jelikož těm povinnost vzniká dle §13a zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání. Dalšími výjimkami jsou ozbrojené síly, bezpečnostní sbory, útvary policie, chovatele vodičích a asistenčních psů a také na útulky pro opuštěná a toulavá zvířata.

SVS na svých stránkách informuje, že tento veřejný seznam chovatelů rozhodně není seznamem množiren na území České republiky. Na mnoha místech se chová větší počet psů například pro výcvik, proto se v seznamu nacházejí zvířata s i bez průkazu původu.⁸³

V momentě, kdy si veřejnost všimne velkého množství psů, například kvůli nadměrnému hluku, může se podívat do seznamu, zda je chov nahlášen. Pokud se zjistí, že ne, je možné podat podnět KVS, která toto prošetří. Jde o tzv. „bonzáctví“, ale bez toho se v životě nepodaří množírny redukovat.

6.5 Zákaz inzerce

V Lucembursku a částečně v Katalánsku existuje zákaz inzerce zvířat. Pokud chce někdo inzerovat zvíře, musí uvést identifikační číslo prodávajícího. Toto platí částečně i v Německu, kde se na inzertní portály mohou přidávat příspěvky autorizovaných prodejců. Ve Francii je důležitou součástí inzerce číslo čipu matky, případně nabízených štěňat. Od té doby, co ve Francii tento systém zavedli, poklesl podvodný prodej psů o 30 %.⁸⁴

V České republice se spolku ANIMAL EYE, který se zabývá problematikou množiren, povedlo uzavřít spolupráci se společností Annonce, která je třetím největším inzertním subjektem na trhu u nás. Společnost Annonce začala blokovat inzerci množitelů a překupníků

⁸³ STÁTNI VETERINÁRNÍ SPRÁVA. Oznamovací povinnost chovatelů tří a více fen starších jednoho roku. *Státní veterinární správa* [online]. [cit. 2020-02-27]. Dostupné z: <https://www.svscr.cz/zdravi-zvirat/oznamovaci-povinnost-chovatelu-tri-a-vice-fen-starsich-jednoho-roku/>

⁸⁴ HOFEREK, Jan. Rozhovor: Zuzana Rennerová – "Množirenství" je sofistikovaná kriminální činnost. *Právní prostor* [online]. 12. 4. 2017 [cit. 2020-03-08]. Dostupné z: <https://www.pravniprostor.cz/clanky/ostatni-pravo/rozhovor-zuzana-rennerova-mnozirenstvi-sofistikovana-cinnost>

psů. Dále se k tomuto portálu připojil i známý inzertní portál bazos.cz⁸⁵ Nicméně při otevření portálu bazos.cz najdeme mnoho inzerátů, které jsou zaměřené na psy bez průkazu původu, ale i na psy, které jsou vydávány za určité plemeno, přičemž je z fotografie jasné, že se jedná o křížence.

V České republice by bylo vhodné inspirovat se u německých sousedů a zavést možnost inzerovat jen autorizovaným prodejcem, kteří prokážou, že vlastní chovatelskou stanicí. Rázem by z inzertních portálů zmizela zvířata bez průkazů původu a kupující by se vyhnuli lžím a podvodům, které někteří množitelé pravidelně provádějí.

⁸⁵ RENNEROVÁ, Zuzana, JUDr. et PhDr. Aktuální legislativní změny na úseku zájmových chovů psů, část II. *Právní prostor* [online]. [cit. 2020-03-08]. Dostupné z: <https://www.pravniprostor.cz/clanky/ostatni-pravo/aktualni-legislativni-zmeny-na-useku-zajmovych-chovu-psu-cast-ii>

7. Příklady odhalených množíren

Níže uvádím příklady množíren, které byly odhaleny na základě obdržených podnětů veterinární správou. Za největší množírnu je označována Kamenice nad Lipou, kde zvířata žila v otřesných podmínkách.

7.1 Kamenice nad Lipou

Tento případ je považován za jednu z nejděsivějších množíren za posledních dvacet čtyři let.⁸⁶ Sousedí si několik let stěžovali na zápach a hluk, ale nikdo nebyl schopen to řešit. Až jednoho dne zveřejněná fotografie na sociální síti započala řešení. Vedení města Kamenice nad Lipou s chovatelkou řešilo zápach v okolí domu, který se nacházel v centru města. Majitelce byly ukládány pokuty za porušování místní vyhlášky o obecných pravidlech udržování čistoty a pořádku a ochrany životního prostředí.⁸⁷

KVS obdržela první podnět až v roce 2016. Na základě podnětu byla provedena kontrola u majitelky, která však odmítla zaměstnance KVS pustit do domu. Na základě výzvy však pracovníkům ukázala několik jedinců, kteří však nevykazovali známky týrání.⁸⁸ Další podnět KVS obdržela v roce 2017. Opakoval se scénář z roku 2016. Předvedení psi však byli ve špatném stavu, a tak se ve spolupráci s Městským úřadem Pelhřimov podařilo tato zvířata okamžitě odebrat.⁸⁹ KVS se tedy obrátila na Policii České republiky, aby byla umožněna domovní prohlídka.⁹⁰

Dle rozsudku Okresního soudu v Pelhřimově ze dne 12. června 2018, který příkládám jako přílohu č. 4, rozhodl soud tak, že jsou manželé vinni z chovu nejméně 218 psů různých druhů plemen malých psů a jejich kříženců, přičemž jim nezajistili vhodné životní podmínky. Při dokazování nebylo prokázáno, že by zvířata chovali za účelem zisku. Nicméně největšími problémy bylo zejména:

⁸⁶ Ke dni 15. 2. 2018.

⁸⁷ PANÝRKOVÁ, Iveta. Dům hrůzy z Kamenice nad Lipou. *ECanis.cz* [online]. 15. 2. 2018 [cit. 2020-03-03]. Dostupné z: https://www.ecanis.cz/clanky/dum-hruzy-z-kamenice-nad-lipou-_561.html?klic=903

⁸⁸ Tamtéž.

⁸⁹ PANÝRKOVÁ, Iveta. Dům hrůzy z Kamenice nad Lipou. *ECanis.cz* [online]. 15. 2. 2018 [cit. 2020-03-03]. Dostupné z: https://www.ecanis.cz/clanky/dum-hruzy-z-kamenice-nad-lipou-_561.html?klic=903

⁹⁰ Prohlídka proběhla 31. 1. 2018. Domovní prohlídku nařizuje na základě pádných argumentů soud.

- nedostatečné venčení, držení ve špatně osvětlených, větraných a značně znečištěných prostorech, kdy nejméně 90 psů bylo drženo v kovových a plastových klecích, dokonce i ve skupinách,
- omezená možnost volného pohybu psů,
- přerostlé drápy u 165 psů, což způsobuje deformace končetin,
- zablešení 180 psů a onemocnění kůže,
- záněty spojivek, rohovky a uší,
- zlomeniny končetin, případně čelistí u nejméně 7 psů,
- nedostatečný přísun potravy, kdy minimálně 101 psů trpělo podvýživou,
- nezajištění veterinární péče, i když zvířata byla ve špatném zdravotním stavu.

Výroková část tedy závěrem říká, že manželé Švecovi týrali zvířata zvlášť trýznivým způsobem a způsobili trvalé následky na zdraví a smrt většímu počtu zvířat. Byl tedy spáchán přečin týrání zvířat dle §302 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. b) a odst. 3 trestního zákoníku ve spolupachatelství dle §23.

Okresní soud rozhodl k odsouzení trestu odnětí svobody v době trvání dvou let se zkušební dobou tří let a zároveň zakazuje chov a držení zvířat na dobu deset let. Proti rozsudku Okresního soudu v Pelhřimově se mohli manželé odvolat k soudu krajskému.

Krajský soud dne 12. září 2019 zrušil rozsudek okresního soudu a ve věci rozhodl tak, že se manželé odsuzují k trestu odnětí svobody na 2,5 roku, který se podmíněně odkládá na zkušební dobu pěti let za vyslovení dohledu. Soud taktéž zrušil zákaz chovu a držení psů na dobu deset let, manželé nesmějí vlastnit zvíře do doby, dokud trest nevykonají. Manželé Švecovi v odvolání uvedli, že se jim z lidského hlediska zdá trest zákazu držení zvířete na 10 let zdá nepřiměřený, k jejich důchodovému věku by to bylo téměř doživotně. Proti rozsudku se odvolal i státní zástupce, kterému se vyřčený trest okresního soudu zdál nepřiměřeně mírný. Rozsudek Krajského soudu je taktéž přiložen, jako příloha č. 5.

7.2 Plzeň-Vinice a Sedlec

Spolek Hlas zvířat, který se zaobírá týranými zvířaty, obdržel v červenci 2018 podezření na množení a týrání velkého množství psů v Plzni. Toto množitelce údajně procházelo více než 5 let.

V domě v Sedlci bylo zajištěno dvacet psů, kteří byli zubožení, nemocní i slepí. V domě, ale i na pozemku bylo nalezeno velké množství mrtvých psů a všude se linul zápach z výkalů a mrtvol. Spolek Hlas zvířat podal trestní oznámení. Množitelka má trvalé bydliště

v Plzni na Vinicích, kde bylo následně objeveno cca sto psů v ořesném stavu. Spolek Hlas zvířat podal prostřednictvím advokátní kanceláře trestní oznámení pro podezření ze spáchání týrání, zanedbání péče z nedbalosti a dalších trestných činů. V říjnu 2018 se Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových ujal všech psů z této množirny. Orgány činné v trestním řízení umožnili prodej těchto zvířat, zejména kvůli vysokým nákladům na zajištění odborné péče.

Veterinární správa, Policie ČR a Magistrát města Plzně se shodly na tom, že se nikdy s takovými podmínkami nesetkaly.⁹¹

Ve věci však k dnešnímu dni⁹² neproběhlo hlavní líčení. Množitelka Iva W. nebyla již čtyřikrát schopna se dostavit z důvodů, které byly doloženy lékařskými zprávami. Soudkyně, která má líčení na starosti si nechala na paní Ivu W. vypracovat znalecký posudek, který potvrdil, že po fyzické stránce je obžalovaná schopna se dostavit. Při posledním líčení se však objevila lékařská zpráva, která je podepsána psychiatrem, který její účast označil za nereálnou a stanovil dobu léčení tří měsíce.⁹³ Dle odpovědi na žádost o informaci autorky (příloha č. 6), je další hlavní líčení stanoveno na 25. března 2020 u Okresního soudu v Plzni. Pachatelce hrozí odnětí svobody až na pět let.⁹⁴

Jak již bylo výše uvedeno, Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových se ujal možnosti odprodání psů do dobrých rukou. Ceny se pohybují v závislosti na věku a zdravotním stavu, nejvýše však do částky 2.000 Kč. K nákladům se přičítá i provedená kastrace, která je důležitá proti případnému dalšímu množení těchto psů.⁹⁵

7.3 Praha - Běchovice

Dne 12. 9. 2014 proběhla v Praze – Běchovicích kontrola chovatelských podmínek psů. Kontrola proběhla na základě obdrženeho podnětu v chovné stanici bišonků a boloňských psů. Kontrola proběhla bez ohlášení a chovatelka umožnila vstup na pozemek inspektorům až po příjezdu policie. Na místě byla nalezena zvířata špinavá a zapáchající,

⁹¹ HLAS ZVÍŘAT. Množirna Plzeň („Vinice“) a Sedlec. *Hlas zvířat* [online]. 8. 9. 2018 [cit. 2020-02-28]. Dostupné z: <https://www.hlaszvirat.cz/nase-kauzu/6-mnozirna-plzen-vinice-a-sedlec>

⁹² K 29. 2. 2020.

⁹³ BISKUP, Patrik. V množirně týrala desítky psů, soudu se vyhýbá. *Novinky.cz* [online]. 16. 1. 2020 [cit. 2020-02-28]. Dostupné z: <https://www.novinky.cz/krimi/clanek/v-mnozirme-tyrala-desitky-psu-soudu-se-vyhyba-40310103?fbclid=IwAR30GeDIYB82VPRyCUzzHo-OJ6UiWQEg7F08AtcOQ3W-WZ1g8vdnXcAxpem>

⁹⁴ PLZEŇ.CZ. V kauze plzeňské množirny čivav padlo první obvinění. *Plzeň.cz* [online]. 23. 11. 2018 [cit. 2020-02-28]. Dostupné z: <https://www.plzen.cz/v-kauze-plzenske-mnozirnny-civav-padlo-prvni-obvineni/>

⁹⁵ Tamtéž.

v celkovém počtu třicet psů. Zvířata v klecích neměla k dispozici nádoby s vodou. Chovatelka se vymluvila na to, že kontrola nebyla oznámená a chystala se psy zrovna vyvenčit a uklidit prostory. Na podlaze se nacházely stopy po výkalech a zápach potvrdzoval znečištění močí. Inspektoři chovatelku požádali o předložení očkovacích průkazů. Chovatelka tvrdila, že jsou u soukromého veterinárního lékaře, který toto popřel. Dále byl požadován k předložení živnostenský list, který však chovatelka nevlastnila. Dle §71 odst. 1 písm. a)⁹⁶ bylo zahájeno správní řízení za účelem uložení pokuty. Městská veterinární správa také podala podnět k úřadu městské části Praha-Běchovice s návrhem na snížení počtu chovaných zvířat, zejména na základě nedodržení přístupu zvířat k pitné vodě, za nevyhovující zoohygienické podmínky a za zanedbání péče o zvířata.⁹⁷

⁹⁶ § 71 odst. 1 písm. a) veterinárního zákona říká, že se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že nesplní nebo poruší některou z povinností chovatele.

⁹⁷ DUBEN, Josef. Přečetli jsme za Vás - konečně někdo zakročil proti množárnám psů: Tisková zpráva. *Českomoravská kynologická unie* [online]. 17. 9. 2014 [cit. 2020-03-08]. Dostupné z: <https://www.cmku.cz/cz/detail-clanku/precetli-jsme-za-vas--konecne-nekdo-zakrocil-proti-mnozirnám-psu-68>

8. Zkušenosti majitelů psů od množitelů

V rámci předchozích kapitol byl představen a popsán teoretický základ chovu psů, rozdíl mezi chovem a množením a nástroje, které by množení měly regulovat. Jelikož však nelze oddělovat teorii od praxe, je nutné poukázat na praktické zkušenosti majitelů psů, kteří si pořídili zvíře bez průkazu původu od množitele.

S ohledem na nutné omezení množství rozhovorů a zaměření předložené práce na majitele psů od množitele, byl výzkum proveden zejména s majiteli psů, kteří se potýkají s různými problémy. V rámci zachování jejich anonymity nebudou uváděna jejich jména, jména psů, jména chovatelů/množitelů ani bydliště. Konkrétně se rozhovor prováděl s majiteli psů z množírny, ve smyslu zařízení, kde s nimi bylo špatně zacházeno, ale i ve smyslu drobného domácího množení psů bez průkazu původu.

Rozhovor č. 1

První dotazovaná se ke psu bez průkazu původu od drobného domácího množitele dostala koupí přes inzerát na inzertním portálu bazos.cz. V té době nebyla dostatečně informovaná o tom, jaký je rozdíl mezi psem s průkazem původu a bez něj, i když v rodině měli „papírové psy.“ Jediný rozdíl viděla v ceně, a tak se rozhodla pro koupí čivavy z blízkého města za 7.000 Kč.

Druhá otázka byla zaměřená na to, zda jí bylo umožněno vidět prostředí a rodiče psa. Vzhledem k tomu, že se dotazovaná nad původem psa moc nezamýšlela, nenapadlo ji, že by se chovatel mohl o psa někdy starat špatně. Bylo jí nabídnuto podívat se na rodiče, ale z časové vytíženosti dotazovaná požádala o předání na parkovišti. Štěněti bylo zhruba 5 týdnů, bylo čisté a voňavé.

Otázka zaměřena na zdravotní problémy a komplikace byla zodpovězena velmi rozsáhle. V období od šesti týdnů do jednoho roku měl pes problémy s trávením, ze kterého vyúsťovali opakované průjmy a zvracení, pes nechtěl jíst, měl problémy s imunitou, zejména pak kašel a teploty. U veterináře se dotazovaná se svým psem nacházela každé 2 týdny. Později se u psa projevil silné alergické reakce na léčiva a očkování. V roce věku se u čivavy diagnostikovala luxace pately⁹⁸ 3. stupně na obou zadních nohách, se kterými má problém dodnes a přes mnoho neúspěšných operací pes na jednu nohu nedošlapuje. Ve dvou letech byl

⁹⁸ Jedná se o vykloubení česky, která se pohybuje do stran a pes nedokáže koleno natáhnout. Ve většině případů se jedná o dědičnou luxaci.

na základě endoskopického vyšetření psu potvrzen kolaps trachey (průdušnice), proto pes trpěl častým kašláním. Bohužel je toto neoperovatelná vada a pes mívá záchvaty a problémy s dýcháním. Dotazovaná poznamenala, že se jedná především o vrozené vady, kterým by se byla bývala vyhnula, kdyby si pořídila psa po zdravotně testovaných rodičích. Celková částka, kterou zaplatila u veterináře, přesahuje 150.000 Kč. Jen jedna operace nohou stála zhruba 5.000 Kč.

Dotazovaná zastává názor, že by se měli kastrovat všichni psi, po kterých nikdo nebude chtít štěňata. Z tohoto důvodu svého psa kastrovala ve dvou letech, rozhodnutí o štěňatech napomohly dědičné choroby, které se u psa projevovaly a také rada zkušených chovatelů. Kastrace zároveň pomohla utlumit chování psa, když v okolí háraly feny.

Na otázku zaměřenou na tvrzení, že by fena měla mít jednou za rok štěňata, dotazovaná odpověděla, že určitě ne, protože to není nutné po fyzické ani psychické stránce feny. Po zkušenostech se svým psem je přesvědčená, že množení psů bez průkazu původu tvoří takto nemocné psy a přispívá k přeplněným útulkům. V čistokrevném chovu psů by doporučila, aby se všichni psi povinně testovali se zaměřením na choroby a vady, které jsou pro plemeno typické.

Množirna nyní pro dotazovanou znamená každou domácnost, která produkuje štěňata bez průkazu původu, ale také chovatelskou stanici, která psi chová v otřesných podmínkách, kde se později u štěňat projeví dědičné choroby a vady. Dotazovaná si myslí, že by zamezení množírnam velmi pomohl zákaz prodeje a povinná kastrace psů bez průkazu původu. Důležité by bylo, aby se v zákoně promítlo pokutování porušení výše zmíněných návrhů a sankce zodpovědný orgán vybíral.

Pokud si dotazovaná při příštím pořízení psa nevybere psa z útulku, určitě si pořídí psa s průkazem původu po zdravotně testovaných rodičích.

Rozhovor č. 2

Druhá dotazovaná svého psa odkoupila za tisíc korun od paní, která často tvrdila, že psa potřebuje pohlídat. Pes byl u současné majitelky tak často, že se ho rozhodla ujmout. Původní majitelka měla psů mnoho a údajně je hlídala i své dceři. O tomto jedinci tvrdila, že se k ní dostal zpět od majitelů, kteří si jej vzali a údajně jej týrali.

Dotazované bylo na žádost umožněno podívat se na rodiče, psi vypadali překvapivě zdravě, jen zapáchali, což se odvíjelo od prostředí, ve kterém žili. Všude se nacházely odpadky, byl cítit silný zápach a psi běhali na volno.

Z hlediska zdravotních problémů pes trpí epilepsií, má zálomek na ocase a hůř slyší. V jednom roce začal být více agresivní. Veterinárním lékařem mu byl diagnostikován mikroftalmus, což je dědičné onemocnění, kdy je oční koule zmenšená a pes hůř vidí.⁹⁹ V případě popisovaného psa, jde o úplnou nefunkčnost oka. Částka za dosud vydané výdaje u veterinárního lékaře přesahuje 25.000 Kč.

Dotazovaná za množírnu považuje lidi, kteří množí za účelem získat na psech co největší množství peněz, při co nejnižších nákladech. To pro ni znamená, že jsou zvířata zanedbaná a množitelé se nestarají o jejich zdraví. Naprosto nepochopitelné pro ni je, že množitelé nedokážou množít alespoň psy s průkazem původu, i když by byli pod kontrolou. Naopak za množitele nepovažuje, když se stane křížení omylem, není-li to opakovaně a nechá-li majitel zvíře vykastrovat. Pes dotazované je sám kastrován a v žádném případě by po něm nechtěla štěňata, i kdyby ji k tomu někdo přemlouval.

Za efektivní řešení proti boji s množírnami považuje lepší a častější opakovanost pro lidi, kteří si pořizují svého prvního psa. Lidé jsou málo informovaní a sama dotazovaná se setkává s názory lidí, kteří trvají na tom, že by fena měla mít alespoň jednou za život štěňata. Kdyby se toto lidem připomínalo, například v podobě televizních spotů, mohl by prodej psů z množíren rapidně klesnout.

Rozhovor č. 3

Z důvodu touhy po štěněti, ale malé informovanosti, si pořídila křížence labradorského retrívra i třetí dotazovaná. O problematice množíren v době pořízení nic netušila a neřešila, zda je pes čistokrevný či nikoliv. Pes stál pět set korun českých, ale zároveň jim bylo nabídnuto stejné štěně, které by v případě příplatku dvou tisíc korun, mělo průkaz původu. Později se prokázalo, že se jedná o množitelku, která mezi sebou rozmnožuje velké množství psů a má z nich vysoký zisk.

Prostředí, ve kterém se štěně nacházelo, bylo útulné a čisté, k prohlédnutí byla matka štěňat, která nevypadala zanedbaně. Otázka zaměřená na povahu psa potvrdila, že se shoduje s povahou čistokrevného labradorského retrívra tak, jak je popsáno v jeho standardu. Pozoruhodné je, že i když je pes od množitele, netrpí žádnými zdravotními problémy.

Dotazované byla položena otázka, zda si myslí, že by fena měla mít jednou za rok štěňata. Reakcí na toto byla odpověď, že to není nutné. I když se fena postupem času fyzicky

⁹⁹ WALDHEGEROVÁ, Lucie. Jak vidí pes? *4oci.cz* [online]. 11. 7. 2011 [cit. 2020-03-25]. Dostupné z: https://www.4oci.cz/jak-vidi-pes_4c505

mění a dospívá, není to pro ni potřebné, stejně tak, jako není pravidlem, že každá žena musí mít dítě. Na druhou stranu je potřeba zvážit, zda člověku stojí za to mít štěňata vzhledem ke všem možným zdravotním komplikacím, které se při březosti, porodu i odchovu štěňat mohou vyskytnout. V dnešní době by dotazovaná byla ráda, aby počet množení psů bez průkazů původů klesl, protože se setkává s mnoha nechtěnými psy v útulcích.

V návrzích na možná řešení problematiky psích množíren dotazovaná vyjádřila svůj názor k českému právnímu řádu, který není pro množení psů nastaven. Na zákony doplácí jen poctiví chovatelé. V případě odhalených množíren navrhuje velmi vysoké tresty tak, aby to odradilo ostatní množitele. Zároveň zmínila novelu veterinárního zákona, která, jak již bylo zmíněno v práci, zavádí povinnost hlásit chov tří a více fen. Pro dotazovanou je to naprosto zbytečný krok, neboť se dotkne opět jen slušných chovatelů. Jako jedno z řešení, které by mohlo pomoci, navrhuje kontrolu daní z příjmu, které by se sledovali podle počtu vystavených inzerátů. K tomuto by ale byl zapotřebí jednotný portál, kam by se inzeráty umísťovaly, aby bylo možné je kontrolovat.

Závěr

Cílem práce bylo na základě teoretické části navrhnout a zhodnotit navrhovaná řešení, která by zamezila množení psů bez průkazu původu v České republice. Právní regulace množiren v České republice není v zákonech zakotvena v příliš velkém rozsahu a musíme využít ustanovení různých zákonů. Efektivním řešením se zdá být novela trestního zákoníku, která se snaží pojem množiren zakotvit a stanovit vyšší tresty za týrání zvířat. Tato novela je již v současné době schválena a předána k podpisu panu prezidentovi. V práci se vyskytují reálné ukázky odhalených množiren, kde na příkladu Kamenické množírny vidíme, že trest 2,5 roku odnětí svobody je za týrání více než 200 zvířat neadekvátní, zejména po té, co byl na základě využití odvolacího prostředku ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích zrušen zákaz chovu psů na deset let. Z tohoto důvodu si myslím, že je zvýšení trestů za týrání důležité, neboť se nikdo nezaručí, že se zmíněným manželům chov opět nevymkne z rukou a nebude se tato situace opakovat.

Dalším z navrhovaných řešení, které bude zavedeno v roce 2022, je centrální registr čipů, díky kterému je možné zjistit, kolik daná osoba vlastní zvířat. Registr by hrál důležitý úkol zejména při návštěvě veterinářů, kteří by počet jedinců viděli a v případě podezření na týrání psa, by podali podnět KVS, která by zahájila šetření. Aby veterinární správa ale mohla kvalitně fungovat, je potřeba upravit její pravomoci, zejména v oblasti vstupu na pozemek bez povolení. Množitelé se tak na případnou kontrolu nebudou moci připravit a veterinární správa zjistí reálné podmínky, v jakých zvířata žijí.

Jedním z navrhovaných a mezi lidmi často diskutovaným řešením, je hlášení tří a více fen, které vstoupilo v platnost v letošním roce. Dle mého názoru však tento krok zamezit množírnam nepomůže. Hlásit počty fen budou zpravidla poctiví chovatelé, kteří mají své psy volně v zahradě/bytě a mohou tak být spatřena ostatními lidmi. Množitel, který množí v menší míře, by ale na druhou stranu mohl chtít mít čistější svědomí a počet fen nahlásit. Množitelé, kteří zvířata reprodukuje za účelem zisku, je většinou před všemi schovávají, nebudou je hlásit a stále bude velmi těžké je objevit.

Jako nejefektivnější krok, který by mohl pomoci, navrhuji povinnou kastraci psů bez průkazu původu. V současné době kastrace pomáhá také v rámci zdravotních a psychologických důvodů, zpravidla v období, kdy okolní feny hárají. V případě, že by se povedlo povinnou kastraci zavést, bylo by od obecních úřadů vhodné zavést kompenzaci v podobě úlevy na místním poplatku, který je v některých obcích značně vysoký. Úleva na poplatek by byla

umožněna pouze proti potvrzení o provedeném zákroku od veterinárního lékaře. V kombinaci se zákazem inzerce by se mohlo množení psů bez průkazu původu rapidně snížit.

Do budoucna můžeme předpokládat nárůst počtu psů v České republice, díky jejich oblíbenosti. Je proto žádoucí se tímto problémem zabývat na národní, ale i mezinárodní úrovni, protože je Česká republika na jednom z prvních míst v Evropě ve vývozu štěňat do zahraničí a zároveň je množení psů třetím nejvyšším byznysem u nás, po vývozu zbraní a drog. Tomuto vývozu by se proto měly stanovit přísnější podmínky, kontrolovat jejich dodržování a případně ukládat vysoké sankce, které by odradili další potenciální množitele. Boj s množírny bude nelehký úkol, ale pevně věřím, že se počet množení psů bez průkazu původu sníží, ať již zavedením vyšších trestů za týrání či nějakým jiným řešením.

Resumé

This bachelor thesis deals with the problem of dog farming and describes how it is possible to regulate this matter. In Czech Republic there is not one law rule regulating this matter, but several, none of which is entirely focused on dog farming.

The introductory part describes the basic concepts such as breeding, dog farming, breeder, dog farmer or kennel. It also discusses the difference between a dog with pedigree and a dog without pedigree.

The second chapter introduces the legal order of the Czech Republic and its legal rules about dog farming. As mentioned earlier, there is no single legal regulation specific to dog farms. This could be helped by an amendment to the Penal Code, which introduces the concept of "dog farming" and increases the rates of punishment for cruelty to animals in all categories

The bodies partially dedicated to reproduction are the Ministry of Agriculture, the Veterinary Administration, the municipal authorities of municipalities with extensive powers and in the field of breeding the Czech-Moravian Cynological Union, which is part of the International Cynological Federation. Chapter 3 describes these bodies.

Dogs almost always develop mental and physical problems because dog farms. Mental problems are often associated with a lack of socialization, which results in aggressiveness and shyness. There may be several physical problems due to animal cruelty, especially stomach diseases due to wrong food, parvovirus, scabies or eczema. If parasites are found at the dog farm, it is necessary to disinfect the place. The animals must be treated by a veterinary.

The fifth chapter is focused on the sale of puppies, especially from commercial dog farmers, which take place outside (for example on parking lots). Sometimes it takes place at the dog farmer residence, but the dog farmer prohibits access to the house and refuses to show the puppies' parents. These areas are very dirty and there is a large number of dogs. For small dog farmers, however, those premises may not look like this.

Proposed solutions about dog farming are a central register of chips, castration of dogs without pedigrees and an advertising ban.

The seventh chapter of this bachelor thesis describes the dog farms. One of them is in Kamenice where the abuse was cruel, but the punishment was weak compared to the crime. Judgement from this case is attached.

To conclude this thesis, there were conducted interviews with dog owners from dog farms and their problems. The interviews also focused on how these people would solve the problem of dog farms and whether they are satisfied with the current legal basis.

Seznam pramenů a použité literatury

Monografie

- BOLDIŠ, Cyril, Ing. a kol. *Slovenský kopov v pol'ovnickej praxi*. Druhé vydání. [2013]. ISBN 978-80-971544-0-0.
- BRADSHAW John. *Cesta do psí mysli: Co psi cítí, jak myslí, odkud přišli a jaká je jejich budoucnost*. 1.vyd. Praha: Nakladatelství PLOT, 2014. ISBN 978-80-7428-235-5.
- DONALDSONOVÁ, Jean. *Lidé a psi: Střet kultur*. Nakladatelství PLOT, 2018. ISBN 978-80-7428-064-1.
- GEER, Martina L. *CANINE Reproduction and Neonatology*. Jackson: Tenton New-Media, 2014. ISBN 978-1-4987-2850-8.
- Kolektiv autorů. *Penzum – základy znalostí z myslivosti: (i pro studující, kteří se připravují ke všem druhům mysliveckých zkoušek)*. Praha: Druckvo, 1997. ISBN 978-80-87668-22-1.
- KOLLER, Jan. *Kynologická příručka*. 2. a rozš. vyd. Praha: Naše vojsko, 2019. ISBN 978-80-206-1823-8.
- MACH, Ladislav. *Šťastný pes aneb Cvičíme hlavou: 1. díl*. 3. vydání. Liberec, 2016.
- MOŠŤKOVÁ, Andrea. *Návrh optimalizace sítě útulku pro zvířata*. 2016. Bakalářská práce. Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, Fakulta managementu a ekonomiky.
- PRCHALOVÁ, Jana. *Právní ochrana zvířat*. Praha: Linde, 2009. ISBN 978-80-7201-763-8.
- PROCHÁZKA, Zdeněk. *Chov psů*. 2. a rozš. vyd. Brno: vl. n., 1994. ISBN 80-209-0015-2.
- SOVA, Zdeněk. *Nemoci psů*. 2., dopl. vyd. Praha: SZN, 1987. ISBN 07-113-87-04/48.
- VOŠLAŘOVÁ, Eva. *Ochrana zvířat proti týrání v příkladech*. Brno: Veterinární a farmaceutická univerzita Brno, 2007. ISBN 978-80-7305-017-7.

Internetové články

- ADVOKÁTNÍ DENÍK. Poslanci odhlasovali novelu trestního zákoníku, trest za týrání zvířat se zpřísní. *Advokátní deník* [online]. 4. 3. 2020 [cit. 2020-03-14]. Dostupné z: <https://advokatnidenik.cz/2020/03/04/poslanci-odhlasovali-novelu-trestniho-zakoniku-tresty-za-tyrani-zvirat-se-zprisni/>

- BISKUP, Patrik. V množárně týrala desítky psů, soudu se vyhýbá. *Novinky.cz* [online]. 16. 1. 2020 [cit. 2020-02-28]. Dostupné z: <https://www.novinky.cz/krimi/clanek/v-mnozirne-tyrala-desitky-psu-soudu-se-vyhyba-40310103?fbclid=IwAR3OGeDIYB82VPRyCUzzHo-OJ6UiWQEq7F08AtcOQ3W-WZ1g8vdnXcAxpEM>
- BRADÁČ, Pavel, Ing. Učení bez mučení - 2. *PESWEB* [online]. 26. 2. 2015 [cit. 2020-03-25]. Dostupné z: <https://www.pesweb.cz/cz/1045.uceni-bez-muceni-2>
- Databáze ztracených a nalezených psů. *Státní veterinární správa* [online]. [cit. 2020-02-28]. Dostupné z: https://www.svsr.cz/databaze-ztracenych-a-nalezenych-psu/?fbclid=IwAR3GPx_HTSbdgrbBL8-mHgs2P8zWMzc0Il6yNhg4t6eSLvlEO-6qx7BbKBk
- DUBEN, Josef. Přečetli jsme za Vás - konečně někdo zakročil proti množárnám psů: Tisková zpráva. *Českomoravská kynologická unie* [online]. 17. 9. 2014 [cit. 2020-03-08]. Dostupné z: <https://www.cmku.cz/cz/detail-clanku/precetli-jsme-za-vas--konecne-nekdo-zakrocil-proti-mnozirnám-psu-68>
- ECANIS.CZ. Vysoké pokuty pro pejskaře problém ztracených psů neřeší! *ECanis.cz* [online]. 9. 2. 2020 [cit. 2020-02-28]. Dostupné z: https://www.ecanis.cz/clanky/vysoke-pokuty-pro-pejskare-problem-ztracenych-psu-neresi-_1408.html
- European Facts & Figures 2018. *The european pet food industry* [online]. [cit. 2020-02-27]. Dostupné z: <http://www.fediaf.org/who-we-are/european-statistics.html>
- FEDERATION CYNOLOGIQUE INTERNATIONALE. History of the FCI. *Federation Cynologique Internationale* [online]. [cit. 2020-03-08]. Dostupné z: <http://www.fci.be/en/History-of-the-FCI-1.html>
- FEDERATION CYNOLOGIQUE INTERNATIONALE. Presentation of our organisation. *Federation Cynologique Internationale* [online]. [cit. 2020-03-08]. Dostupné z: <http://www.fci.be/en/Presentation-of-our-organisation-4.html>
- HLAS ZVÍŘAT. Množárna Plzeň („Vinice“) a Sedlec.. *Hlas zvířat* [online]. 8. 9. 2018 [cit. 2020-02-28]. Dostupné z: <https://www.hlaszvirat.cz/nase-kauzy/6-mnozirna-plzen-vinice-a-sedlec>

- HLAS ZVÍŘAT. Platná znění příslušných částí zákonů s vyznačením navrhovaných změn a doplnění: Trestní zákoník. *Hlas zvířat* [online]. [cit. 2020-03-14]. Dostupné z: https://www.hlaszvirat.cz/media/attachments/2019/05/08/1-platne_zneni_s_vyznaceni_navrhovanych_zmen.pdf
- HOFEREK, Jan. Rozhovor: Zuzana Rennerová – "Množičrenství" je sofistickovaná kriminální činnost. *Právní prostor* [online]. 12. 4. 2017 [cit. 2020-03-08]. Dostupné z: <https://www.pravniprostor.cz/clanky/ostatni-pravo/rozhovor-zuzana-rennerova-mnozirenstvi-sofistikovana-cinnost>
- KCHK ČR 1927. Zápis z jednání kárné komise 28. 2. 2012. *Klub chovatelů kníračů ČR 1927* [online]. [cit. 2020-03-25]. Dostupné z: <http://kchk.cz/view.php?cislocclanku=2012032201>
- MCMILLAN, F. D. a kol. *Differences in behavioral characteristics between dogs obtained as puppies from pet stores and those obtained from noncommercial breeders* [online]. [cit. 2020-03-25]. Dostupné z: https://www.pesweb.cz/cz/1045.uceni-bez-muchhttp://www.fawavizslas.com/uploads/2/8/8/7/28870095/javma_article_on_behavior_on_puppies_from_commercial_breeders_vs_non-commercial_breeders.pdf
- PANÝRKOVÁ, Iveta. Dům hrůzy z Kamenice nad Lipou. *ECanis.cz* [online]. 15. 2. 2018 [cit. 2020-03-03]. Dostupné z: https://www.ecanis.cz/clanky/dum-hruzy-z-kamenice-nad-lipou-_561.html?klic=903
- PLICKA, Tereza a kol. Poslanci odhlasovali novelu trestního zákoníku, trest za týrání zvířat se zpřísní. *Hlas zvířat* [online]. 26. 3. 2020 [cit. 2020-03-14]. Dostupné z: <https://www.hlaszvirat.cz/kampane/14-novelizace-trestniho-zakoniku-zprisneni-trestnich-sazeb-za-tyrani-zvirat>
- PLZEŇ.CZ. V kauze plzeňské množičrny čivav padlo první obvinění. *Plzeň.cz* [online]. 23. 11. 2018 [cit. 2020-02-28]. Dostupné z: <https://www.plzen.cz/v-kauze-plzenske-mnozizirny-civav-padlo-prvni-obvineni/>
- RENNEROVÁ, Zuzana. Aktuální legislativní změny na úseku zájmových chovů psů, část II. *Právní prostor* [online]. 7. 7. 2017 [cit. 2020-02-27]. Dostupné z: <https://www.pravniprostor.cz/clanky/ostatni-pravo/aktualni-legislativni-zmeny-na-useku-zajmovych-chovu-psu-cast-ii>

- STÁTNÍ VETERINÁRNÍ SPRÁVA. I. Cestování se psy, kočkami a fretkami z České republiky do členských států EU. *Státní veterinární správa* [online]. [cit. 2020-03-25]. Dostupné z: <https://www.svscr.cz/cestovani-se-zviraty-v-zajmovem-chovu/i-cestovani-se-psy-kockami-a-fretkami-z-ceske-republiky-do-clenskych-statu-eu/>
- STÁTNÍ VETERINÁRNÍ SPRÁVA. Oznamovací povinnost chovatelů tří a více fen starších jednoho roku. *Státní veterinární správa* [online]. [cit. 2020-02-27]. Dostupné z: <https://www.svscr.cz/zdravi-zvirat/oznamovaci-povinnost-chovatelu-tri-a-vice-fen-starsich-jednoho-roku/>
- STÁTNÍ VETERINÁRNÍ SPRÁVA. Způsob oznámení o týrání zvířat. *Státní veterinární správa* [online]. [cit. 2020-03-03]. Dostupné z: <https://www.svscr.cz/zdravi-zvirat/zpusob-oznameni-o-tyrani-zvirat/>
- SVOBODA ALEŠ. V množárnách chovatelé produkují nemocné a zdegenerované psy. *Karvinský a havířovský deník.cz* [online]. 16. 2. 2020 [cit. 2020-02-21]. Dostupné z: https://karvinsky.denik.cz/zpravy_region/130216-v-mnozirnach-chovatele-produkuji-nemocne-a-zdegenerovane-psy.html
- VETERINÁRNÍ KLINIKA HAVLÍČKŮV BROD. Kastrace psa a kastrace feny: ...ze zdravotních a chovatelských důvodů. *Veterinární klinika Havlíčkův Brod* [online]. [cit. 2020-03-25]. Dostupné z: <http://www.veterinahb.cz/kastrace-psy-feny/>
- WALDHEGEROVÁ, Lucie. Jak vidí pes? *4oci.cz* [online]. 11. 7. 2011 [cit. 2020-03-30]. Dostupné z: https://www.4oci.cz/jak-vidi-pes_4c505

Chovatelské předpisy

- Českomoravská kynologická unie: *Zápisní řád ČMKU*. [online]. [cit. 15. 2. 2020]. Dostupné z: http://www.cmku.cz/data/dokumenty/13_zapisni_rad_cmku_platny_od_1.1.2015.pdf
- Jednací řád FCI. [online]. Dostupné z: <https://www.cmku.cz/data/dokumenty/24-jednaci-rad-fci.pdf>
- Stanovy Českomoravské kynologické unie. *Českomoravská kynologická unie* [online]. [cit. 2020-03-08]. Dostupné z: https://www.cmku.cz/data/dokumenty/10_stanovy_cmku.pdf

Právní předpisy

- Evropská dohoda o ochraně zvířat v zájmovém chovu.
Dostupné z: http://eagri.cz/public/web/file/1795/ZCH_125_1_.pdf.
- Vyhláška č. 21/2013 Sb., o stanovení podmínek při chovu psů a koček.
Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2013-21>
- Zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání.
Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-246>
- Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči.
Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1999-166>
- Zákon č. 89/2012Sb., občanský zákoník.
Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2012-89>

Seznam použitých zkratk

ČMKU	Českomoravská kynologická unie
FCI	Mezinárodní kynologická federace
KVS	Krajská veterinární správa
MZEM	Ministerstvo zemědělství
OÚ ORP	Obecní úřad obce s rozšířenou působností
SVS	Státní veterinární správa

Příloha č. 1a: Průkaz původu, přední strana

	<p>ČESKOMORAVSKÁ KYNOLÓGICKÁ UNIE člen Fédération Cynologique Internationale – FCI</p> <p>PRŮKAZ PŮVODU PSA PEDIGREE Český kynologický svaz U Pergamenky 3, 170 00 PRAHA 7</p> <p>Knírač velký Riesenschнауzer</p>	<p>Jméno a chovatelská stanice Name and the Kennel Name</p> <p>Číslo zápisu Reg. Nr.</p> <p>Pohlaví Sex</p> <p>Datum narození Born</p> <p>Chovatel Breeder</p>	<p>Daffy Donkey Daches Dream</p> <p>CMKU/KV/7139/14 Fena/Female</p> <p>22.12.2014</p> <p>SOBOTKOVÁ Jaroslava DiS. Světnov 69, 591 02 Žďár nad Sázavou</p>	<p>Třetivací čip Tattoo/Chip</p> <p>Barva srsti Colour</p> <p>Druh srsti Hair</p>	<p>953010000461570 černá</p> <p>drsná</p> <p>Librační číslo Stamp No. 12.05.2015</p>		<table border="1"> <tr> <td data-bbox="558 1456 973 1904"> <p>Lord of Fear Fi Strážce klidu CMKU/KV/6323/09/13</p> <p>černá Daaf/AJ/555-2011, čer. velmi dobrý, HD a(0/0)</p> <p>zřodky (test) CACT (CZ) 2*JM ČR KCHK UMS ISPU</p> </td> <td data-bbox="558 1052 973 1456"> <p>Highlander Pip Strážce klidu CMKU/KV/8989/02/06</p> <p>černá 02/3,SAGR/5/55.čer. velmi dobrý, HD b(1/1)</p> <p>UM ČR 2*UM KN 2*UMS ISPU</p> <p>SCH-A IPO 3 SCH 3 ZVV 2 ZPO 1</p> </td> <td data-bbox="558 649 973 1052"> <p>Leo vom Hatzbachtal VDH/98RS 1.00415</p> <p>černá, amgekört SG, HD-1</p> <p>Mixtř sv., SCH 3, IPO 3</p> </td> <td data-bbox="558 313 973 649"> <p>Sandro von Elberfeld VDH/93RS 053640</p> <p>Yuna vom Hatzbachtal VDH/94RS 055327</p> <p>Death Hanno CS CKSP/8118/90</p> <p>Ara z Letištní planě CS CKSP/0260/92</p> <p>Ecco v Koepfel VDH/91RS 049493</p> <p>Heidi v Schmiedeweg VDH/93RS 054004</p> <p>Falk v Weseler Wald ZBNr./VDH/93RS 064316</p> <p>Anka v Honigberg ZBNr./VDH/97RS 061069</p> <p>Wulf v Rümerbrunnen VDH/97RS 062148</p> <p>Lady v.d.Friedenseiche VDH/94RS 055654</p> <p>Ass v Weissen Adler VDH/99RS 102383</p> <p>Lara v.d.Villa Klara OHZB/SR 2205</p> <p>Leo vom Hatzbachtal VDH/98RS 100415</p> <p>Brita Vyaz CS CMKU/KV/3906/96/99</p> <p>Akido von Elberfeld VDH/00RS 103793</p> <p>Neu Lemar Barbara CMKU/KV/5241-04/03/04 UA.UKU.001466/03</p> </td> </tr> <tr> <td data-bbox="973 1456 1404 1904"> <p>Beface Daches Dream CMKU/KV/6634/11/15</p> <p>černá 00/AASTb/555, zařazena výborný, HD a(0/0)</p> <p>zřodky (test) BH</p> </td> <td data-bbox="973 1052 1404 1456"> <p>Gepetto vom Hatzbachtal VDH/08 RS 61007776</p> <p>černá KHL 2 výborný, HD A1</p> <p>IPO 3 BH AD VPG 1</p> </td> <td data-bbox="973 649 1404 1052"> <p>Ivo v.d.Klinger VDH/00RS 102892</p> <p>černá, Angekört KGRKL1 výborný, HD-A1</p> <p>Champ.D, Klub Sp., IPO 3, VPG 3</p> <p>Akerblommans Immigrant VDH/07RS 61000047 (604613/2003)</p> <p>černá, ZTP SG, HD-A VPG 3, BH</p> <p>Chesterfield Pip Strážce klidu CMKU/KV/5290/04/08</p> <p>černá, 02/4ARTb/555/07, vyk.bon.55 výborný, HD a(0/0)</p> <p>MR Jun., 4*UM KN, IPO 3, FPr 2</p> <p>Famira Farah Goldrest Danubius CMKU/KV/5800/07/09</p> <p>černá, 00/4A/5-08.čer. výborný, HD a(0/0)</p> <p>CAJC, 2*Res CAC, IPO 2, ZOP</p> </td> <td data-bbox="973 313 1404 649"> <p>Ulrike vom Hatzbachtal ZBNr./RS00RS 103448</p> <p>černá, KGRKL1 V, HD-A1 IPO 1, AD</p> <p>Uvo v.d.Klinger VDH/00RS 102892</p> <p>černá, Angekört KGRKL1 výborný, HD-A1</p> <p>Champ.D, Klub Sp., IPO 3, VPG 3</p> <p>Akerblommans Immigrant VDH/07RS 61000047 (604613/2003)</p> <p>černá, ZTP SG, HD-A VPG 3, BH</p> <p>Chesterfield Pip Strážce klidu CMKU/KV/5290/04/08</p> <p>černá, 02/4ARTb/555/07, vyk.bon.55 výborný, HD a(0/0)</p> <p>MR Jun., 4*UM KN, IPO 3, FPr 2</p> <p>Famira Farah Goldrest Danubius CMKU/KV/5800/07/09</p> <p>černá, 00/4A/5-08.čer. výborný, HD a(0/0)</p> <p>CAJC, 2*Res CAC, IPO 2, ZOP</p> </td> </tr> </table>	<p>Lord of Fear Fi Strážce klidu CMKU/KV/6323/09/13</p> <p>černá Daaf/AJ/555-2011, čer. velmi dobrý, HD a(0/0)</p> <p>zřodky (test) CACT (CZ) 2*JM ČR KCHK UMS ISPU</p>	<p>Highlander Pip Strážce klidu CMKU/KV/8989/02/06</p> <p>černá 02/3,SAGR/5/55.čer. velmi dobrý, HD b(1/1)</p> <p>UM ČR 2*UM KN 2*UMS ISPU</p> <p>SCH-A IPO 3 SCH 3 ZVV 2 ZPO 1</p>	<p>Leo vom Hatzbachtal VDH/98RS 1.00415</p> <p>černá, amgekört SG, HD-1</p> <p>Mixtř sv., SCH 3, IPO 3</p>	<p>Sandro von Elberfeld VDH/93RS 053640</p> <p>Yuna vom Hatzbachtal VDH/94RS 055327</p> <p>Death Hanno CS CKSP/8118/90</p> <p>Ara z Letištní planě CS CKSP/0260/92</p> <p>Ecco v Koepfel VDH/91RS 049493</p> <p>Heidi v Schmiedeweg VDH/93RS 054004</p> <p>Falk v Weseler Wald ZBNr./VDH/93RS 064316</p> <p>Anka v Honigberg ZBNr./VDH/97RS 061069</p> <p>Wulf v Rümerbrunnen VDH/97RS 062148</p> <p>Lady v.d.Friedenseiche VDH/94RS 055654</p> <p>Ass v Weissen Adler VDH/99RS 102383</p> <p>Lara v.d.Villa Klara OHZB/SR 2205</p> <p>Leo vom Hatzbachtal VDH/98RS 100415</p> <p>Brita Vyaz CS CMKU/KV/3906/96/99</p> <p>Akido von Elberfeld VDH/00RS 103793</p> <p>Neu Lemar Barbara CMKU/KV/5241-04/03/04 UA.UKU.001466/03</p>	<p>Beface Daches Dream CMKU/KV/6634/11/15</p> <p>černá 00/AASTb/555, zařazena výborný, HD a(0/0)</p> <p>zřodky (test) BH</p>	<p>Gepetto vom Hatzbachtal VDH/08 RS 61007776</p> <p>černá KHL 2 výborný, HD A1</p> <p>IPO 3 BH AD VPG 1</p>	<p>Ivo v.d.Klinger VDH/00RS 102892</p> <p>černá, Angekört KGRKL1 výborný, HD-A1</p> <p>Champ.D, Klub Sp., IPO 3, VPG 3</p> <p>Akerblommans Immigrant VDH/07RS 61000047 (604613/2003)</p> <p>černá, ZTP SG, HD-A VPG 3, BH</p> <p>Chesterfield Pip Strážce klidu CMKU/KV/5290/04/08</p> <p>černá, 02/4ARTb/555/07, vyk.bon.55 výborný, HD a(0/0)</p> <p>MR Jun., 4*UM KN, IPO 3, FPr 2</p> <p>Famira Farah Goldrest Danubius CMKU/KV/5800/07/09</p> <p>černá, 00/4A/5-08.čer. výborný, HD a(0/0)</p> <p>CAJC, 2*Res CAC, IPO 2, ZOP</p>	<p>Ulrike vom Hatzbachtal ZBNr./RS00RS 103448</p> <p>černá, KGRKL1 V, HD-A1 IPO 1, AD</p> <p>Uvo v.d.Klinger VDH/00RS 102892</p> <p>černá, Angekört KGRKL1 výborný, HD-A1</p> <p>Champ.D, Klub Sp., IPO 3, VPG 3</p> <p>Akerblommans Immigrant VDH/07RS 61000047 (604613/2003)</p> <p>černá, ZTP SG, HD-A VPG 3, BH</p> <p>Chesterfield Pip Strážce klidu CMKU/KV/5290/04/08</p> <p>černá, 02/4ARTb/555/07, vyk.bon.55 výborný, HD a(0/0)</p> <p>MR Jun., 4*UM KN, IPO 3, FPr 2</p> <p>Famira Farah Goldrest Danubius CMKU/KV/5800/07/09</p> <p>černá, 00/4A/5-08.čer. výborný, HD a(0/0)</p> <p>CAJC, 2*Res CAC, IPO 2, ZOP</p>
<p>Lord of Fear Fi Strážce klidu CMKU/KV/6323/09/13</p> <p>černá Daaf/AJ/555-2011, čer. velmi dobrý, HD a(0/0)</p> <p>zřodky (test) CACT (CZ) 2*JM ČR KCHK UMS ISPU</p>	<p>Highlander Pip Strážce klidu CMKU/KV/8989/02/06</p> <p>černá 02/3,SAGR/5/55.čer. velmi dobrý, HD b(1/1)</p> <p>UM ČR 2*UM KN 2*UMS ISPU</p> <p>SCH-A IPO 3 SCH 3 ZVV 2 ZPO 1</p>	<p>Leo vom Hatzbachtal VDH/98RS 1.00415</p> <p>černá, amgekört SG, HD-1</p> <p>Mixtř sv., SCH 3, IPO 3</p>	<p>Sandro von Elberfeld VDH/93RS 053640</p> <p>Yuna vom Hatzbachtal VDH/94RS 055327</p> <p>Death Hanno CS CKSP/8118/90</p> <p>Ara z Letištní planě CS CKSP/0260/92</p> <p>Ecco v Koepfel VDH/91RS 049493</p> <p>Heidi v Schmiedeweg VDH/93RS 054004</p> <p>Falk v Weseler Wald ZBNr./VDH/93RS 064316</p> <p>Anka v Honigberg ZBNr./VDH/97RS 061069</p> <p>Wulf v Rümerbrunnen VDH/97RS 062148</p> <p>Lady v.d.Friedenseiche VDH/94RS 055654</p> <p>Ass v Weissen Adler VDH/99RS 102383</p> <p>Lara v.d.Villa Klara OHZB/SR 2205</p> <p>Leo vom Hatzbachtal VDH/98RS 100415</p> <p>Brita Vyaz CS CMKU/KV/3906/96/99</p> <p>Akido von Elberfeld VDH/00RS 103793</p> <p>Neu Lemar Barbara CMKU/KV/5241-04/03/04 UA.UKU.001466/03</p>												
<p>Beface Daches Dream CMKU/KV/6634/11/15</p> <p>černá 00/AASTb/555, zařazena výborný, HD a(0/0)</p> <p>zřodky (test) BH</p>	<p>Gepetto vom Hatzbachtal VDH/08 RS 61007776</p> <p>černá KHL 2 výborný, HD A1</p> <p>IPO 3 BH AD VPG 1</p>	<p>Ivo v.d.Klinger VDH/00RS 102892</p> <p>černá, Angekört KGRKL1 výborný, HD-A1</p> <p>Champ.D, Klub Sp., IPO 3, VPG 3</p> <p>Akerblommans Immigrant VDH/07RS 61000047 (604613/2003)</p> <p>černá, ZTP SG, HD-A VPG 3, BH</p> <p>Chesterfield Pip Strážce klidu CMKU/KV/5290/04/08</p> <p>černá, 02/4ARTb/555/07, vyk.bon.55 výborný, HD a(0/0)</p> <p>MR Jun., 4*UM KN, IPO 3, FPr 2</p> <p>Famira Farah Goldrest Danubius CMKU/KV/5800/07/09</p> <p>černá, 00/4A/5-08.čer. výborný, HD a(0/0)</p> <p>CAJC, 2*Res CAC, IPO 2, ZOP</p>	<p>Ulrike vom Hatzbachtal ZBNr./RS00RS 103448</p> <p>černá, KGRKL1 V, HD-A1 IPO 1, AD</p> <p>Uvo v.d.Klinger VDH/00RS 102892</p> <p>černá, Angekört KGRKL1 výborný, HD-A1</p> <p>Champ.D, Klub Sp., IPO 3, VPG 3</p> <p>Akerblommans Immigrant VDH/07RS 61000047 (604613/2003)</p> <p>černá, ZTP SG, HD-A VPG 3, BH</p> <p>Chesterfield Pip Strážce klidu CMKU/KV/5290/04/08</p> <p>černá, 02/4ARTb/555/07, vyk.bon.55 výborný, HD a(0/0)</p> <p>MR Jun., 4*UM KN, IPO 3, FPr 2</p> <p>Famira Farah Goldrest Danubius CMKU/KV/5800/07/09</p> <p>černá, 00/4A/5-08.čer. výborný, HD a(0/0)</p> <p>CAJC, 2*Res CAC, IPO 2, ZOP</p>												

Příloha č. 1b: Průkaz původu, zadní strana

Číslo zápisu
Reg. Nr.

2110/11/7109/14

Jméno psa
Name and the Kennel Name

DAFFY DONKEY DACHES DREAM

Výstavy (Shows)		Rozhodčí	
Datum	Místo a druh	Titul, ocenění (chvilice, zlbo, výška, váha)	Speciální výstava
20.9.2016	OKV, Gymnázium	MEZITRIDA - VD 2	9.9.2016 VYTKOV

Tato část vyplňuje rozhodčí, exteriér, pracovník výstavní kanceláře nebo plemenná kniha.

Výsledky zkoušek (Tests)			
Datum	Místo	Druh	Výsledek známka

Tato část vyplňuje rozhodčí výkonný.

Majitel (Owner)		Podpis	
Datum	Jméno, adresa a PSČ		
20.5.2015	KAROLÍNA JČUBALOVÁ, Horní Bříza 751, 380 12 Hlubá		

Tato část vyplňuje chovatel nebo majitel.

Ostatní záznamy (Others)		Křížko a podpis	
Datum	Záznam (obnovení, obnova, záznamy...)		
28-01-2016	VÝKONNOSTNÍ VÝSTAVNÍ PRUKAZ		
10-02-2016	vydán dne 12-05-2015		
	RTG HDA (0/0)		
	BONITACE HORNÍ BŘÍZA 23-18-2016		
	00/41225/6-2016 - ZADNÍ KAPOTAŽNÍ		
	19.10.2019		

Tuto část vyplňuje poradce chovu, plemenná kniha, veterinární lékař.

TENTO PRŮKAZ JE ÚŘEDNÍ LISTINOU A JEHO PADELÁNÍ, ÚPRAVY NEBO ZNEUŽITÍ JE TRESTNÉ. PRŮKAZ PŮVODU JE PLATNÝ SE TŘEMI UVEDENÝMI PODPISY: PLEMENNÁ KNiha, CHOVATEL, MAJITEL.

www.emku.cz



ČESKOMORAVSKÁ KYNOLGICKÁ UNIE
člen Federation cynologique internationale FCI

MEZINÁRODNĚ CHRÁNĚNÁ CHOVATELSKÁ STANICE

Českomoravská kynologická unie potvrzuje, že na základě uznání FCI zanesla do registru chovatelských stanic psů všech plemen v České republice chovatelskou stanicí:

Název: Tazmánský čert Reg. číslo: 174/93 1.11.1993

Majitel: Jiří Škubal, Lipová 607., 330 12 Horní Bříza

V Praze dne: 25. ledna 1994

Vystavil: Šilhavá 

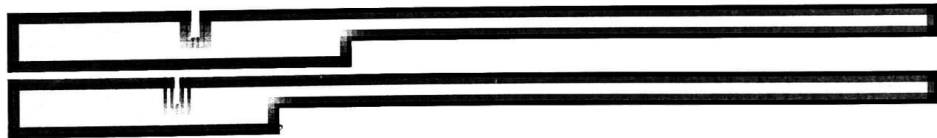


ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl dne 12. června 2018 samosoudcem Mgr. Jiřím Zachem v hlavním líčení

takto:

Obžalovaní



jsou vinni, že

společně po předchozí vzájemné dohodě nejméně v období od 7. 12. 2017 do 31. 1. 2018 zejména ve vnitřních prostorách domu čp. [redacted] v ul. [redacted] v [redacted] okr. [redacted] v rozporu se zákonem č. 246/1992 Sb. na ochranu zvířat proti týrání chovali nejméně 218 psů ras kavalír, buldoček, mops, jorkšír a jejich kříženců, kterým nezajistili životní podmínky odpovídající jejich fyziologickým a etologickým potřebám, kdy konkrétně přinejmenším:

a) psy bez dostatečného venčení drželi v nedostatečně osvětlených, nedostatečně větraných a od výkalů nečištěných prostorách o velikosti, která neodpovídala počtu chovaných psů, kdy nejméně 90 psů, dílem jednotlivě, dílem ve skupinách o počtu až osmi kusů, drželi v kovových klecích a plastových boxech, čímž zavinili, že:

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Příbylová

- všichni psi měli značně až drasticky omezenou možnost volného pohybu,
- nejméně 165 psům přerostly drápy, což u nich vedlo k nefyziologickým postojům a pohybu a což u nejméně 12 psů způsobilo deformity končetin,
- nejméně 180 psů trpělo masivní invazí blech a nejméně 139 psů utrpělo onemocnění kůže,
- nejméně 89 psů utrpělo záněty spojivek a 65 psů utrpělo záněty rohovky,
- nejméně 55 psů utrpělo záněty uší,
- nejméně 138 psů utrpělo masivní nánosy zubního kamene a nejméně 19 psů utrpělo úplné případně částečné vypadání zubů,
- nejméně 12 psů utrpělo krvavé průjmy se zvracením
- nejméně 7 psů utrpělo zlomeniny končetin, případně čelistí,

b) psům nezajistili dostatečný přísun potravy, čímž zavinili, že nejméně 101 psů trpělo podvýživou a nejméně 13 psů trpělo podvýživou patologickou,

c) psům nezajistili odpovídající veterinární péči, a to i přes to, že o jejich špatném zdravotním stavu museli vědět, čímž prodlužovali jejich utrpení,

příčemž tímto způsobem péče soustavně a dlouhodobě ohrožovali zdraví a život všech chovaných psů, čímž nejméně 129 psům způsobili těžké poškození zdravotního stavu, u všech psů postižených poruchami zdravotního stavu zavinili jejich dlouhodobé fyzické utrpení a psychické strádání a zejména u psů s neléčenými zlomeninami způsobili i dlouhodobou intenzivní bolest a utrpení, přičemž v přímé souvislosti se způsobem vedení chovu a způsobenými zdravotními obtížemi uhynul nejméně jeden pes a nejméně osm psů utrpělo neléčitelné poškození zdravotního stavu,

tedy

společným úmyslným jednáním týrali zvíře zvláště trýznivým způsobem, způsobili týranému zvířeti takovým činem trvalé následky na zdraví a smrt a spáchali čin na větším počtu zvířat,

čímž spáchali

přechin týrání zvířat podle § 302 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. b), odst. 3 trestního zákoníku spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

a odsuzují se

Podle § 302 odst. 3 tr. zákoníku **každý z obžalovaných k trestu odnětí svobody v trvání dvou /2/ roků.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se **výkon tohoto trestu každému z obžalovaných v trvání třech /3/ roků.**

Podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku se **každému z obžalovaných ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu chovu psů všech ras na dobu deseti /10/ let.**

Odůvodnění:

Z důkazů před soudem provedených bylo zjištěno, že obžalovaní [redacted] a [redacted] se dopustili jednání jež je podrobně popsáno ve výrokové části tohoto rozsudku. Obžalovaní se k nařízenému hlavnímu líčení nedostavili, když požádali, aby hlavní líčení proběhlo v jejich

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Příbylová

nepřítomnosti. Pokud byli vyslechnuti jako obvinění v průběhu řízení přípravného lze konstatovat, že v podstatě se k žalované trestné činnosti doznali. Jak [redacted] tak i [redacted] ve svých výpovědích popsali jakým způsobem probíhal chov psu v jejich nemovitosti, jakým způsobem se snažili tento chov zvládat a zabezpečit, přičemž oba obžalovaní jednoznačně uvedli, že chov psů zcela nezvládali, neboť došlo k jejich přemnožení a rovněž i jejich finanční situace jim neumožňovala lepší péči.

Trestná činnost obžalovaných byla v průběhu hlavního líčení přesvědčivým způsobem prokázána. Jak je již konstatováno výše obžalovaní trestnou činností doznávají. Spáchání této trestné činnosti je dále více prokazováno důkazy listinnými a to protokolem o provedení domovní prohlídky v nemovitosti obžalovaných pořízenou fotodokumentací a zejména podrobnými zprávami a odbornými vyjádřeními Krajské veterinární zprávy pro kraj Vysočina. Z této zprávy jednoznačně vyplývá, jaké nedostatky chov vykazoval. Z této zprávy se zjišťuje zdravotní stav chovaných zvířat, podmínky za kterých byla zvířata chována, když ze závěrů těchto zpráv lze jednoznačně dovodit, že takovýmto způsobem vedený chov je možno považovat za týrání zvířat. Na základě takto provedeného dokazování, kdy soud zcela nepochybně prokázal skutkový děj popsaný ve výroku tohoto rozsudku bylo možno uzavřít, že obžalovaní svým jednáním naplnili všechny zákonné znaky přečinu týrání zvířat podle § 302 odst. 1 písm. a) též odst. 2 písm. b), odst. 3 tr. zákoníku a tímto přečinem také soud uznal obžalované vinnými.

Při úvahách o druhu a výši trestu, který má být obžalovaným za spáchanou trestnou činností uložen soud hodnotil míru škodlivosti jejich jednání pro společnost a přihlédl i k osobním poměrům každého z obžalovaných. Obžalovaným zajisté polehčuje zjištění, že do současné doby nebyli soudně trestáni, jakož i to, že k trestné činnosti se doznali, nad jejím spácháním projevili lítost. V průběhu hlavního líčení nebylo prokázáno, že trestnou činností páchali za účelem zisku a lze tedy přisvědčit jejich obhajobě, že k tomuto stavu došlo z důvodu toho, že toliko nezvládli chov, zejména co do počtu chovaných psů. Jak již bylo konstatováno výše, provedenými důkazy byly zjištěny i následky na zdraví chovaných zvířat, přičemž větší množství chovaných zvířat v důsledku jednání obžalovaných trpělo závažnými, někdy i nevyčísitelnými zdravotními problémy, přičemž se jednalo o větší počet zvířat, což je okolnost podmiňující použití vyšší trestní sazby. S ohledem na tyto zjištěné skutečnosti má soud za to, že účelu trestu v tomto případě může být dosaženo ještě uložením trestu výchovného a to trestu odnětí svobody s podmíněným odkladem jeho výkonu, když tento trest lze ještě stanovit ve spodní polovině zákonné trestní sazby. Proto soud každému z obžalovaných uložil podle § 302 odst. 3 tr. zákoníku trest odnětí svobody v trvání dvou let a výkon tohoto trestu každému z obžalovaných podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání tří let. Protože se obžalovaní trestné činnosti dopustili právě v souvislosti s chovem psů dospěl soud k závěru, že ochranu společnosti lépe než případný přísnější trest odnětí svobody zajistí uložený trest zákazu činnosti. Proto soud rozhodl tak, že každému z obžalovaných uložil trest zákazu činnosti spočívající v zákazu chovu psů všech ras na dobu 10 let.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka v Táboře, prostřednictvím soudu podepsaného.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Příbylová

předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

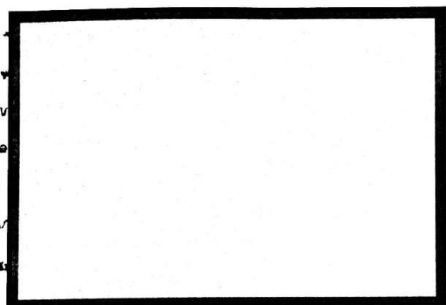
Poškozený se poučuje o možnosti požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z výkonu trestu odnětí svobody. Tato žádost se podává u soudu, který rozhodoval v I. stupni.

Pelhřimov 12. června 2018

Mgr. Jiří Zach, v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Příbylová

Příloha č. 5: Anonymizovaný rozsudek krajského soudu v Českých Budějovicích



4 36/2018

č.j. 14To 185/2018-573



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

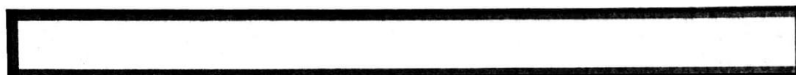
Krajský soud v Českých Budějovicích – pobočka v Táboře v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Roberta Pekárka a soudců JUDr. Jiřiny Roubíčkové a Mgr. Zdeňka Pořízka, ve veřejném zasedání konaném dne 12. 9. 2018, projednal odvolání, které proti rozsudku Okresního soudu v Táboře ze dne 12. 6. 2018, č.j. 7 T 36/2018-557, podali obžalovaní [redacted] narozená [redacted] trvale bytem [redacted] a J. [redacted] nar. [redacted] bytem tamtéž, a státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Pelhřimově, a rozhodl o něm

takto:

Podle § 258 odst. 1 písm. c), odst. 2 trestního řádu se k odvolání obžalovaných a státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Pelhřimově napadený rozsudek ve výroku o trestu **zrušuje**.

Podle § 259 odst. 3 trestního řádu se nově rozhoduje **takto:**

Obžalovaní



Shodu s prvopisem potvrzují Alice Šrbová



se při nedotčeném výroku o vině

odsuzují

podle § 302 odst. 3 trestního zákoníku každý z obžalovaných **k trestu odnětí svobody v trvání 2,5 (dva a půl) roku.**

Podle § 81 odst. 1, § 84 a § 85 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu každému z obžalovaných **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 5 (pět) let za současného vyslovení dohledu.**

Podle § 85 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 48 odst. 4 trestního zákoníku se oběma obžalovaným **ukládá přiměřené omezení, aby se v průběhu zkušební doby podmíněného odsouzení zdrželi jakéhokoli chovu a držení psů všech ras.**

O d ů v o d n ě n í :

1. Shora citovaným rozsudkem Okresního soudu v Pelhřimově byli obžalovaní [redacted] a [redacted] uznáni vinnými přečinem týrání zvířat podle § 302 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. b), odst. 3 trestního zákoníku spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku jehož se měli dopustit jednáním, které je specifikováno ve výrokové části napadeného rozsudku. Za tento přečin byl oběma obžalovaným uložen trest odnětí svobody v trvání 2 let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 let a oběma obžalovaným byl podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu chovu psů všech ras na dobu 10 let.
2. Předmětný rozsudek právní moci nenabyl, neboť v zákonem stanovené lhůtě proti němu podali obžalovaní odvolání, přičemž z jehož obsahu je zřejmé, že je podáváno do výroku o uloženém trestu zákazu činnosti a v neprospěch obžalovaných podal odvolání i státní zástupce, tedy jeho odvolání taktéž směřuje do výroku o trestu.
3. Obžalovaní argumentují tím, že rozsudek v té části, kde jim byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu chovu psů na dobu 10 let se jim zdá z lidského hlediska nepřiměřeně přísný. Obžalovaní mají za to, že by jim měl soud dovolit vlastnit, nikoliv chovat, alespoň jednoho psa jako rodinného společníka. S ohledem na jejich věk mají za to, že pokud by museli čekat 10 let než budou moci držet psa, tak je to pro ně prakticky doživotně. Chtějí mít psa jako společníka, nikoli pokračovat v jejich chovu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alice Srbová

4. Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Pelhřimově uvedl, že souhlasí s výrokem o vině v napadeném rozsudku, neboť tento odpovídá řádně zjištěnému stavu věci a nejsou o něm žádné důvodné pochybnosti. Neztotožňuje se však s výrokem o trestu, neboť tento se vzhledem k osobám obžalovaných a vzhledem k dané věci jeví jako nepřiměřeně mírný. Státní zástupce nemá žádné námítky proti uložení trestu zákazu činnosti, neboť obžalovaní se trestné činnosti dopustili v souvislosti s chovem psů a lze souhlasit i se samotnou výměrou trestu, který byl uložen na maximální možnou dobu. Lze se ztotožnit i s druhem trestu, byť v dané věci bylo z důvodu rozsahu trestné činnosti páchané obžalovanými zvažováno i navržení nepodmíněného trestu odnětí svobody. Nelze se však ztotožnit se samotnou výměrou podmíněně odložených trestů a s délkou stanovené zkušební doby, které měly být s ohledem na množství týraných psů uloženy v delší výměře. Státní zástupce má za to, že výměra podmíněných trestů u obou obžalovaných by měla být diferencována, neboť obžalovaná se na trestné činnosti podílela větším dílem. Státní zástupce uzavřel, že obžalované [REDAKCE] by měl být uložen trest odnětí svobody v trvání 3 let s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 4,5 roku za současného vyslovení dohledu a obžalovanému [REDAKCE] trest odnětí svobody v trvání 2,5 roku s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 4 let za současného vyslovení dohledu.
5. V rámci veřejného zasedání bylo doplněno dokazování čtením aktuálních opisů rejstříku trestů obžalovaných, z nichž vyplývá, že obžalovaní jsou osobami dosud soudem netrestanými.
6. Veřejné zasedání bylo k žádosti obou obžalovaných a při splnění zákonných podmínek konáno v jejich nepřítomnosti.
7. Poté, kdy bylo prohlášeno odvolacím soudem dokazování za skončené, státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Českých Budějovicích, pobočka v Táboře v rámci konečného návrhu zopakovala stěžejní odvolací důvody, které směřují proti výroku o trestu, který byl oběma obžalovaným uložen. K odvolání obžalovaných uvedla, že je považuje za nedůvodná. Smyslem trestu zákazu činnosti je zamezit pachatelí, aby vykonával aktivity, jejichž výkon upravují zvláštní předpisy, v tomto případě zákon na ochranu zvířat proti týrání. Odvolání obžalovaných pak navrhla jako nedůvodná zamítnout podle § 256 trestního řádu.
8. Krajský soud poté ve smyslu § 254 odst. 1 trestního řádu přezkoumal k odvolání obžalovaných a státního zástupce vzhledem k rozsahu jejich opravných prostředků napadený rozsudek soudu I. stupně jako celek a přezkumu podrobil i samotnou zákonnost řízení, které jeho vydání předcházelo. Po náležitém přezkumu učinil závěr, že odvolání obžalovaných, jakožto i státního zástupce lze přisvědčit na základě níže rozvedených důvodů.
9. Úvodem odvolací soud konstatuje, že v celém průběhu trestního řízení nebylo shledáno žádné procesní pochybení. V dané trestní věci bylo procesním soudem v plném rozsahu respektováno právo obžalovaných na jejich obhajobu. Okresní soud v Pelhřimově ve věci konal řádně a při zachování veškerých zákonných lhůt hlavní líčení, které bylo sice konáno v nepřítomnosti obžalovaných, avšak tito se k věci vyjádřili v rámci přípravného řízení a o konání hlavního líčení v jejich nepřítomnosti sami požádali. Lze tedy uzavřít, že řízení, které napadenému rozhodnutí předcházelo, v žádném případě netrpí takovými vadami, které by měly za následek porušení ustanovení, jimiž se má zabezpečit řádné objasnění věci a které by mohly v negativní slova smyslu ovlivnit správnost a zákonnost napadeného rozsudku. Nebyly tedy zjištěny žádné vady, které by ve svém důsledku mohly vést ke zrušení rozsudku ve smyslu ust. § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu.

souvislosti. Odvolací soud tedy uzavírá, že způsob, jímž soud I. stupně hodnotil důkazy a skutkové závěry o vině obžalovaných, které z provedených důkazů vyvodil, odpovídají zákonným požadavkům na provádění a hodnocení důkazů. Nic proto nelze vytknout skutkovým zjištěním, která soud I. stupně učinil a taktéž ani soudem užitě právní kvalifikací, když dovedl, že jednání obžalovaných vykazuje jak po subjektivní, tak i objektivní stránce všechny zákonem předpokládané znaky přečinu týrání zvířat podle § 302 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. b), odst. 3 trestního zákoníku, jelikož oba obžalovaní společným úmyslným jednáním týrali zvíře zvláště trýznivým způsobem, způsobili týranému zvířeti takovým činem trvalé následky na zdraví a smrt a spáchali čin na větším počtu zvířat.

14. Pokud v návaznosti na výrok o vině přezkumné povinnosti podrobil odvolací soud i výrok o uložení trestu, který je koncipován jako trest výchovný, tj. podmíněně odložený, k jeho druhu nemá odvolací soud žádných výhrad. Odvolací soud se ztotožňuje se závěrem prvostupňového soudu, že v případě obžalovaných ještě není nezbytně nutné ukládat trest přímo spojený s omezením jejich osobní svobody. Procesní soud při úvahách jaký trest obžalovaným uložit, vycházel striktně z ust. § 39 trestního zákoníku a zabýval se taktéž i existencí všech polehčujících i přitěžujících okolností, které lze na straně obžalovaných shledat a které jsou definovány v ust. § 41 a 42 trestního zákoníku. Všechny tyto okolnosti pak zřetelně procesní soud prezentoval v odůvodňující části napadeného rozsudku. Pokud tedy procesní soud u obžalovaných přistoupil k uložení trestu podmíněně odloženého, nikterak nepochybil. Na druhou stranu se odvolací soud neztotožnil s výměrou uložených trestů odnětí svobody, ani s délkou zkušební doby a jako odůvodněný pak shledává i odvolací důvod státního zástupce v tom smyslu, že by uložené podmíněné tresty odnětí svobody měly být odloženy na zkušební dobu za současného vyslovení dohledu. Vzhledem k vysokému stupni společenské škodlivosti projednávané činnosti obžalovaných a s ohledem na částečně i její nevratné následky a rozsah jednání, kterého se obžalovaní dopustili, má soud za to, že odpovídajícím trestem odnětí svobody, byť podmíněně odložený, je trest ve výměře 2,5 roku, jehož výkon byl oběma obžalovaným podmíněně odložen na zkušební dobu v maximální možné výměře, tj. v trvání 5 let za současného vyslovení dohledu podle § 84 trestního zákoníku. Je nutno zdůraznit, že podmíněně odsouzení k trestu odnětí svobody s dohledem je institutem, jehož základním smyslem je umožnit vedle jiných možností, další alternativní způsob potrestání pachatele. Stejně jako podmíněně odsouzení podle obecných ust. § 81 až § 83 trestního zákoníku je i podmíněně odsouzení k trestu odnětí svobody s dohledem podle § 84 jedním z prostředků, jímž se dosahuje takového působení na pachatele, aby vedl řádný život i bez výkonu trestu odnětí svobody. Je projevem pomocné role trestní represe a má výrazný výchovný charakter. Podmíněně odsouzení k trestu odnětí svobody s dohledem umožňuje další individualizaci v přístupu soudu k trestání pachatelů trestných činů a je jednou z významných alternativ k nepodmíněnému trestu odnětí svobody. Jde tedy o poněkud přísnější alternativu k podmíněnému odsouzení ukládanému podle § 81 až § 83 trestního zákoníku. Podmíněně odsouzení k trestu odnětí svobody s dohledem je namísto v případech, kdy by existence okolností uvedených v ust. § 81 odst. 1 trestního zákoníku nepostačovala k odůvodněnému závěru, že působení na pachatele, aby vedl řádný život není třeba výkonu trestu odnětí svobody, protože soud potřebuje doplnit pohružku výkonem trestu, kromě dostatečně dlouhé zkušební doby a případných přiměřených omezení a přiměřených povinností ještě dalším opatřením v podobě dohledu nad pachatelem. Podmíněně odsouzení k trestu odnětí svobody s dohledem je typickou formou probace, na kterou navazují další instituty obsahující probační prvky (§ 48 trestního zákoníku). Vlastní dohled nad pachatelem provádí probační úředník, kterého pověřil výkonem dohledu v konkrétní věci příslušný soud. Probaci nelze chápat jako projev rezignace na trestní postih pachatele či jako výraz samoučelného zmírnění trestní represe a

shovívavý postoj k pachateli. Její význam spočívá v možnosti diferencovanějšího přístupu k zacházení s pachateli různých trestných činů, ve využití jiných, účinnějších prostředků k reakci na méně závažnou kriminalitu a ve vytvoření lepších podmínek, možností a prostorů k postihu závažnějších trestných činů. Smyslem probačního dohledu by mělo být:

- a) poskytnutí pomoci pachateli trestného činu, jeho odborné vedení a pozitivní motivace s cílem jeho znovuzачlenění do společnosti,
 - b) kontrola chování pachatele ve zkušební době a ochrana společnosti před případnou újmou z jeho strany, poskytování potřebných informací soudu,
 - c) snížení rizika opětovného spáchání trestné činnosti.
15. S odkazem na shora konstatované skutečnosti má tedy odvolací soud za to, že oběma obžalovaným je nutno ukládat v rámci trestní sazby podle ust. § 302 odst. 3 trestního zákoníku (trestní zákoník umožňuje uložit trest odnětí svobody od 1-5 let), trest přísnější, konkrétně v trvání 2,5 roku, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v maximální zákonem stanovené výměře, tj. v trvání 5 let za současného vyslovení dohledu. Krajský soud se neztotožnil s odvolací námitkou státního zástupce, že je namístě obžalovaným výměru trestů diferencovat, jelikož z provedeného dokazování vyplynulo, že oba obžalovaní se na páčání trestné činnosti podíleli víceméně stejnou měrou a nelze uzavřít, že by jeden z obžalovaných byl v rámci trestné činnosti výrazně aktivnější.
16. Na druhou stranu odvolací soud musel přisvědčit odvolacímu důvodu obžalovaných, kdy jejich odvolání směřovalo proti výroku o uloženém trestu zákazu činnosti. V úvodu je nutno předeslat, že podle § 73 odst. 3 trestního zákoníku, trest zákazu činnosti spočívá v tom, že se odsouzenému po dobu výkonu tohoto trestu zakazuje výkon určitého zaměstnání, povolání nebo funkce, nebo takové činnosti, ke které je třeba zvláštního povolení, nebo jejichž výkon upravuje jiný právní předpis. Trest zákazu činnosti tedy postihuje pět kategorií určitých činností:
- a) výkon zaměstnání,
 - b) výkon povolání,
 - c) výkon funkce,
 - d) výkon činnosti, ke které je třeba zvláštního povolení,
 - e) výkon činnosti upravené zvláštním předpisem.

Činnost, na kterou se má vztahovat trest zákazu činnosti, musí spadat do některé z výše uvedených kategorií, protože pachateli nelze zakázat jakoukoli aktivitu. V daném konkrétním případě kategorie činností uvedených pod písm. a) – c) shora z podstaty věci nepřichází v úvahu. Pokud se týká výkonu činnosti, ke které je třeba zvláštního povolení (viz ad d), tak v tomto případě k držení a chovu psů není nutné mít žádné zvláštní povolení. K výkonu činnosti upravené zvláštním předpisem (bod e), je nutno poznamenat, že činností, jejíž výkon je upraven zvláštními předpisy, se rozumí především živnost podle zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání. Živností je soustavná činnost provozovaná samostatně, vlastním jménem, na vlastní odpovědnost za účelem dosažení zisku a za podmínek stanovených živnostenským zákonem. Na základě dokazování provedeného nalézacím soudem, které našlo svůj odraz i v písemném vyhotovení rozsudku, okresní soud konstatuje, že nebylo prokázáno, že obžalovaní trestnou činností páčali za účelem zisku. Jak je obecně známo, chov psů je zájmová činnost, přičemž chovem se rozumí cílevědomá plemenitba čistokrevných psů s průkazem původu, respektující

zásady genetického zdraví jedince i celé populace. Pro chov zvířat je určena živnost volná. Základními podmínkami provozování živnosti jsou dosažení věku 18 let, způsobilost k právním úkonům, bezúhonnost. Ze spisového materiálu nevyplývá, že by obžalovaní vlastnili příslušné živnostenské oprávnění, resp., že by trestnou činností páchali v souvislosti s některou z výše uvedených kategorií pod písm. a) – e). Odvolací soud tedy uzavírá, že pokud byl obžalovaným uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu chovu psů na dobu 10 let, nebyly pro jeho uložení splněny zákonné podmínky.

17. Krajský soud se však ztotožnil se závěrem nalézacího soudu, že obžalovaným je nutno po určité době zakázat držení zvířat, jejichž péči absolutně nezvládl a přivodil jim mj. i nevratné následky. V rámci těchto úvah dospěl odvolací soud k závěru, že účelu trestu bude dosaženo uložením přiměřeného omezení v rámci celé zkušební doby, tj. v trvání 5 let, přičemž toto omezení spočívá v tom, že oba obžalovaní se v průběhu zkušební doby podmíněného odsouzení musí zdržet jakéhokoliv chovu a držení psů všech ras. Toto přiměřené omezení by v případě obžalovaných mělo směřovat k tomu, aby vedli řádný život. Náležitou kontrolu plnění uloženého přiměřeného omezení zajišťuje především příslušný probační úředník v rámci vykonávaného probačního dohledu. Nesplnění podmínek vyplývajících z uloženého přiměřeného omezení je vedle dalších možných skutečností důvodem k uložení trestu (§ 48 odst. 6 trestního zákoníku a § 86 odst. 1 trestního zákoníku).
18. Obžalovaní se tak tímto důrazně upozorňují, že pokud by bylo v rámci stanoveného dohledu zjištěno, že nevedou řádný život, resp. nedodržují uložené přiměřené omezení či řádně nesplní podmínky dohledu, reálně se vystavují možnosti, že soud rozhodne o výkonu podmíněného odloženého trestu, konkrétně v trvání 2,5 roku.
19. S odkazem na všech shora uvedené skutečnosti rozhodl odvolací soud, že napadený rozsudek k odvolání obžalovaných a státního zástupce zrušil ve výroku o trestu a nově rozhodl tak, že oběma obžalovaným se při nedotčeném výroku o vině ukládá podle rozhodné trestní sazby dané ust. § 302 odst. 3 trestního zákoníku trest odnětí svobody v trvání 2,5 roku, jehož výkon se podle § 81 odst. 1, § 84 a § 85 odst. 1 trestního zákoníku každému z obžalovaných podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 5 let za současného vyslovení dohledu a podle § 85 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 48 odst. 4 trestního zákoníku bylo oběma obžalovaným uloženo přiměřené omezení, aby se v průběhu zkušební doby podmíněného odsouzení zdrželi jakéhokoliv chovu a držení psů všech ras.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat do dvou měsíců od jeho doručení dovolání k Nejvyššímu soudu v Brně prostřednictvím soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni (§ 265c tr.ř., § 265e odst. 1 tr.ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Dovolání mohou podat:

- a) nejvyšší státní zástupce na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce anebo i bez takového návrhu pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i v neprospěch obviněného,

Shodu s prvopisem potvrzuje Alice Srbová

Příloha č. 6: Odpověď na žádost o informaci k případu množírny v Plzni

č. j. 51 Si 132/2020 - 12

OKRESNÍ SOUD PLZEŇ - MĚSTO

Nádražní 7, 306 23 Plzeň

tel.: 377 869 111, fax: 377 869 202, e-mail: podatelna@osoud.plzm.justice.cz, IDDS: mbsabsb

NAŠE ZNAČKA: 51 Si 132/2020
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: Bc. Lucie Ženíšková
DNE: 27. února 2020

Karolína Škubalová



ŽADATEL: Karolína Škubalová

Vážená paní Škubalová,

k Vaší žádosti, došlé ke zdejšímu soudu dne 19. 2. 2020 a doplněné dne 20. 2. 2020 Vám sděluji, že Vámi požadované řízení je u Okresního soudu Plzeň-město vedeno pod sp. zn. 2 T 48/2019, avšak řízení dosud nebylo skončeno, ve věci je nařízeno hlavní líčení na termín 25. 3. 2020. Požadovaný rozsudek tedy v současné době není možné zaslat.

S pozdravem

Mgr. David Protiva
předseda soudu