

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE  
(posudek oponenta)

Práci předložila studenta: **Kateřina Švihlová**  
Název práce: **Místní poplatky**  
Vedoucí práce: **JUDr. Petr Triner, MBA**  
Oponent práce: **Mgr. Jan Lego, Ph.D.**

### 1. Cíl práce

Cíl práce se autorce podařilo splnit.

### 2. Obsahové zpracování

Úvodem je zapotřebí zdůraznit, že zvolené téma není – byť se to na první pohled tak nemusí jevit – jednoduché a když nic jiného, svádí často k přehnané popisnosti. Zde se však autorka úspěšně vyhnula většině nástrah a vyjma dílčí kritiky popsané níže jí nelze ničehož vytknouti.

Tento závěr však není bezvýhradný – ačkoli je třeba pochválit za strukturovanost a přehlednost práce, v některých částech jsou vnitřní nerubrikované nadpisy jaksi navíc a dokonce působí dojmem potřeby rozdělit stránku do více částí výrazným textem (kapitola 3.1). S tím také souvisí snaha autorky více odlišit názvy kapitol, které proto podtrhuje a práce tak nepůsobí nejlepším dojmem.

Ne vždy se také autorka detailně vypořádává s exaktním vysvětlením předkládaných informací a jejich právním základem (např. na str. 15 může nepozorný čtenář dojít k názoru, že povinnost podpisu starosty a místostarosty plyne z ustanovení § 12 odst. 1 obecního zřízení, když ve skutečnosti vyplývá z ustanovení § 104 odst. 2 obecního zřízení). V návaznosti na to poněkud postrádám informaci, že podpisy, resp. jejich absence neovlivňuje platnost obecně závazných vyhlášek, jak plyne z konstantní judikatury (např. letité rozhodnutí Pl. ÚS 1/96).

V celkové pohledu se však jedná marginální nedostatky, které nahradí výše zmiňovaná přehlednost a především chvályhodně zpracovaná pátá, šestá a sedmá kapitola, v nichž autorka jednak popisuje dvě města z hlediska zvoleného tématu a především učiněná zjištění vyhodnocuje a komparuje.

### 3. Formální úprava

Formální úprava práce je v pořádku, rozsah je dostatečný. Seznam literatury je dostatečný a je řazen dle abecedního pořádku. Práci by jistě neuškodila větší práce s judikaturou, byť

autorka věnovala – pohříchu jedinému – rozhodnutí Nejvyššího správního soudu celou jednu podkapitolu.

#### **4. Stručný komentář hodnotitele**

Předložená práce představuje ukázkou solidně zpracovaného díla.

#### **5. Otázky a připomínky k vysvětlení při obhajobě**

Jaký je autorčin názor na možné rozšíření okruhu místních poplatků, resp. daní např. o daň z dalšího domu (Zweitwohnungsteuer)?

#### **6. Navrhovaná známka**

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit výborně.

Mgr. Jan Lego, Ph.D.

V Plzni dne 30.6.2020