



## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2019/2020

**Jméno studenta:** Barbora Krajíková  
**Studijní obor/zaměření:** Systémy projektového řízení  
**Téma bakalářské práce:** Projekt a jeho plán  
**Hodnotitel – oponent:** doc. Ing. Jiří Vacek, Ph.D.  
**Podnik – firma:** ZČU - FEK/KPM

**Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)**

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Cíl práce (a následně i hodnocení jeho splnění v závěru) je formulován až příliš obecně. Práce působí dojmem, že projekt již proběhl (ale není jasný časový rámec projektu) a autorka se snaží dodatečně vytvořit jeho plány. Pokud je tomu opravdu tak, pak v závěru chybí srovnání reálného průběhu projektu s těmito plány a případná doporučení autorky pro další projekty.

V teoretické části je řada nepřesných či nesprávných formulací, které jsou podrobněji vyznačeny v textu posuzované práce, např.

str. 13: množina stakeholderů je obecně širší než je zde uvedeno.



- str. 16: "jsou přiřazeny objektivně ověřitelné ukazatele a zdroje" - jaké zdroje? (k jejich ověření), podobně o stranu dál - ne objektivně ověřitelné zdroje, ale indikátory  
str. 18: "metoda se tedy nejčastěji sestavuje" - co se tím myslí?  
str. 20: "síťové diagramy ... ukazují nejdůležitější propojení" - opravdu?  
str. 21 - srovnání PERT a ADM není správné  
str. 23: tabulka činností se tvoří automaticky - opravdu? Jak "se" vytvořila pro tuto práci?  
str. 24: odhad nákladů by měl obsahovat i režijní náklady

Pokud jde o praktickou část práce, není z ní jasná logika vývoje sw aplikace. Vypadá to tak, že firma primárně vyvíjela program pro sebe a následně ho rozšiřovala pro zákazníka(y?) . Nejasná je i následnost aktivit - podle Tab. 4, aktivita 2.5 a obr. 9 firma plně využívá zakázkový program, ale v té době je vytvořena pouhá kostra systému, vytvoření modulů a následné činnosti jsou plánovány až v pozdějších fázích. Co je tedy kostra systému - jde o minimální funkční produkt, který je pak rozšiřován podle požadavků zákazníka?

Seznam literatury: pokud vyšla kniha ve více vydáních, stačí uvádět poslední. PMBOK z r. 1996 je hodně stará verze.

Příloha A - zdroje ověření pro výstupy nejsou správné.

Příloha C. Ganttův diagram: všechny činnosti na sebe navazují způsobem FS a tím pádem jsou všechny na kritické cestě. Stálo by za úvahu se nad průběhem a vazbami činností pečlivěji zamyslet (některé činnosti by patrně mohly probíhat paralelně, čímž by se zkrátila doba trvání projektu).

### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>

1. Na str. 31 píšete o tom, že studie proveditelnosti byla zpracována v r. 2015. Kdo ji zpracoval a s jakým odstupem projekt proběhl?
2. Vysvětlíte logiku vývoje sw produktu - co je kostra, jaké jsou (budou) rozšiřující moduly, kdo jsou potenciální zákazníci, zda se předpokládá další rozšiřování systému a zda při něm bude využito výsledků této BP.

V Plzni, dne 6.1.2020

Podpis hodnotitele

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.



---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.