

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2019/2020

**Jméno studenta:** Viktorie Krupicová  
**Studijní obor/zaměření:** Podniková ekonomika a management  
**Téma bakalářské práce:** Crowdfunding a jeho možnosti využití v České republice

**Hodnotitel – vedoucí práce:** doc. Ing. Petra Taušl Procházková, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství<sup>1</sup>:**

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:<sup>2</sup>

**dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>3</sup>**

Předložená bakalářská práce se zabývá oblastí crowdfundingu. Práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část. V teoretické části se vyskytují určité nesrovnalosti (v rovině jednotlivých pojmů a představení jednotlivých platforem), ale nepovažují tyto nesrovnalosti za extrémní překážku pro pochopení tématu. Určitě by bylo dobré doplnit více zásadu práce č. 2 - tj. možnosti využití crowdfundingu v České republice. Větší potíží spatřuji v empirické části práce. Autorka měla za úkol zpracovat analýzu vybraných platforem, vytvořit z těchto analýz závěr a zhodnotit potenciál těchto platforem. V tomto případě musím konstatovat, že provedení analýzy a závěry, které na ni navazují nejsou uspokojivě provedené. Analýza se omezuje vesměs na popisný způsob, nevidím zde téměř



žádný vlastní přínos autorky. Logicky se tím také omezují možnosti vytvoření kvalitních závěrů. Autorka také zpracovala SWOT analýzu. Tady bych určitě uvítala, aby autorka více vysvětlila, proč SWOT analýzu předkládá. Některé položky v jednotlivých SWOTkách jsou pak diskutabilní. Jak již bylo uvedeno, vytvořené závěry nepovažuji za dostačující. Domnívám se, že pokud by si autorka lépe zdůvodnila vybraný vzorek platforem, promyslela lépe postup analýzy a kritéria posuzování, měla by analýza větší potenciál. Autorka sice konzultovala práci s vedoucí práce, bohužel si to ale nešťastně časově naplánovala, což je vidět zejména v případě empirické části práce. V práci se objevují drobné formální nedostatky, překlepy. Z hlediska výše uvedených komentářů hodnotím práci ještě stupněm dobře, doporučuji autorce při obhajobě dostatečně obhájit svůj postup zpracování.

#### **Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě<sup>4</sup>:**

Zamyslete se nad redesignem analýzy vybraných crowdfundingových platforem - jaký postup a kritéria pro zpracování byste v tomto případě navrhla, aby analýza vykazovala větší osobní přínos autora zpracování. Co byste doporučila doplnit/zohlednit?

V Plzni, dne 26.5.2020

Podpis hodnotitele

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.



---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.