

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2019/2020

Jméno studenta: Tomáš Vít
Studijní obor/zaměření: Systémy projektového řízení
Téma bakalářské práce: Projekt a jeho plán
Hodnotitel – oponent: Ing. Martin Januška, Ph.D.
Podnik – firma: KPM FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

nevyhověl

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Autor používá řadu termínů nepřesně. Již první nadpis „základní pojmy projektování“ je zavádějící. Co se praktické části týče, zde mám řadu výhrad. První a nejzásadnější připomínka z mého pohledu je, že není jasný vlastní přínos autora. V práci uvádí, že řadu věcí dělal on (u obrázků a tabulek je vlastní zpracování), ale upřímně pochybuji, že plánoval stavbu čerpací stanice pro německou firmu a dalo by se tedy říci, že vytváří podezření, že se jedná o plagiát (samozřejmě je možné že ve firmě pracuje a opravdu například rozpočet vytvářel on, ovšem z práce to rozhodně není patrné). Zároveň autor všude uvádí, firma má zkušenosti, firma navrhla, firma spočítala, firma si zpracovala plán projektu.... Vytváří to tedy dojem, že vzal cizí hotový projekt a ve své práci ho pouze popisuje. Ovšem jeho popis je velice povrchní a rozhodně neobsahuje ani využití veškerých vhodných nástrojů projektového managementu. Další zásadní problém mám s tím, že práce obsahuje i řadu faktických chyb a matematických nepřesností viz otázky a například Na straně 57 autor uvádí „Původní rozpočet byl v

hodnotě 750 000 € kde přibližně 50 000 € byla rezerva pro vzniklé odchylky od plánu.“ Hned v následující tabulce je ovšem odhadovaný náklad 72180 a v seznamu rezerva není zmíněna. Takže rozdíl mezi tabulkou a textem je 20000. Například v kapitole 9 autor prezentuje nějakou analýzu. Ale v tabulce jsou pouze výsledky, nikoliv žádné výpočty. Pod tabulkou je odkaz na materiály firmy. Dělal tedy analýzu autor nebo jí pouze opsal z materiálů získaných ve firmě? Jak došel k prezentovaným číslům?

Celkově jsou kapitoly zpracovány povrchně a nedostatečně a za využití nic neříkajících vět bez faktického obsahu (například kapitola 12 komunikace).

Autor měl dále projekt zhodnotit. V projektu podle něj došlo k řadě změn a zdržení ovšem konkrétní změny a posunutí v harmonogramu uvedeny nejsou. Autor pouze uvádí informace typu „prodloužení prací o několik týdnů.“ „prodloužení termínů prací“. Ale o kolik, jaké to mělo dopady, kolik to stálo, co se muselo přeplánovat?

Celkově je tato práce jako práce na téma projekt a jeho plán vysoce podprůměrná, v kombinaci s faktickými a matematickými chybami hodnotím práci nevyhověle a doporučuji tuto práci předělat.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Jak konkrétně jste na projektu spolupracoval?

Pod rozpočtem projektu máte zdroj vlastní zpracování, prosím vysvětlete. Jedná se o nějaký stínový rozpočet, který jste vymyslel vy?

V práci uvádíte „V obou vypočtených případech jak v pesimistickém výhledu, tak optimistickém výhledu by při současných cenách paliv měla čerpací stanice dosahovat čistého zisku přibližně 75 000 € ročně“ Ty výhledy se liší o 30% což je million litrů! Z jakého důvodu by měl být zisk stejný? U výpočtu ROI na straně 50 uvádíte „Výsledek vyšel pozitivních deset procent“. Ony existují i negativní procenta?

V práci píšete „Firma tak zvolila za vhodný podíl financování vzhledem k úrokům banky, které jsou daňově uznatelnou položkou a dají se uplatnit při vyúčtování daní.“ Ovšem žádná informace o tom kolik jsou úroky a proč je 66% vhodný podíl v práci není.

Můžete vysvětlit proč je za každým číslem v dolní části tabulky číslo 8 na straně 49 číslo 1?

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

V Plzni, dne 31.5.2020

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.