

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2019/2020

Jméno studenta: Adéla Bradová
Studijní obor: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Epidemie HIV/AIDS a horečka dengue v Brazílii: geografická analýza šíření infekce od roku 2000 do současnosti
Hodnotitel – oponent: Mgr. Martin Lepič
Pracoviště oponenta: KGE FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji práci klasifikovat klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Autorka stanovila dva hlavní a tři dílčí cíle práce. Zatímco první hlavní cíl je jasně formulovaný (a v práci je mu zároveň věnována výhradní pozornost), druhý cíl, který hovoří o uvedení do problematiky z lékařského hlediska, je poměrně vágní a není příliš jasné, co je zde autorčinným záměrem. Autorka sice zaznamenává mnoho detailních informací o historii, výskytu, charakteristice, klasifikaci či prevenci a léčbě nemocí, tyto informace jsou však součástí kontextuálního zarámování práce, nikoliv analytickým předmětem zájmu, a proto není vhodné je rámovat mezi cíle. Podobně je tomu u tří dílčích cílů, které se také spíše než analytickým zjištěním věnují širším aspektům tématu a lépe patří pod kapitolu o představení zkoumaného případu, neboť nejsou jakožto převzaté informace analyticky testovány.

Teoretická část práce sestává z rozboru literatury v kapitole 2 a z obecného pojednání o HIV/AIDS a horečce dengue v kapitolách 4 a 5. Zatímco kapitola 2 je seznamem zdrojů bez diskuze jejich obsahu,

kapitoly 4 a 5 diskutují detailní aspekty jednotlivých nemocí. Propojení těchto dvou oddělených částí do jedné ucelenější kapitoly by práci prospělo. Naopak chybně je do kapitoly 2 zařazena diskuze o zdrojích dat (subkapitola 2.3), která patří do metodiky. Jinak je část věnovaná teoretickému zarámování poměrně zdařilá.

V metodické části představuje autorka základní data, indikátory a míry použité pro analýzu. Ač práce operuje na sub-státní úrovni, není zde uveden počet zkoumaných jednotek ani jejich charakteristika. Časové vymezení rovněž není jednoznačně vysvětleno. Všechny tyto údaje, které patří do metodiky, se čtenář dozví až v průběhu empirické části. Obecně řečeno, koncepčním náležitostem práce, jako jsou stanovení cílů a vysvětlení metodického rámce, je v práci věnováno málo prostoru.

Empirická část je většinou věnována popisu vývoje jednotlivých ukazatelů v čase a dle regionů. Takto pojatá deskriptivní analýza je detailní a přínosná. Chybí ovšem větší vysvětlení změn v čase a mezi regiony, tj. absence otázky "proč". Autorka by měla tyto trendy více vysvětlit při obhajobě. Konkrétněji viz otázky v závěru tohoto posudku.

Z dalších formálních nepřesností uvádím následující:

(1) Práce obsahuje několik kapitol se shodnými názvy (kapitoly 4 a 8, kapitoly 5 a 7). Týká se to i některých dalších subkapitol. Každá kapitola i subkapitola by měla mít unikátní název. (2) Mapy, počínaje obr. 2 na str. 32, obsahují nerozeznatelné kategorie černé barvy, což zásadně snižuje jejich interpretaci. Pokud autorka nechtěla zvolit barevnou škálu kategorií (což bych preferoval), nabízí se černobílá varianta za užití šrafování. (3) Mapy, ve formě kartogramů, jsou v práci znázorněny pro počáteční a poslední sledovaný rok (a výjimečně prostřední). Neuvažovala autorka nad komponovanou mapou, v níž by byly zařazeny kartogramy pro všechny roky, aby šel sledovat podrobnější vývoj?

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

- 1) Co je důvodem prudkého poklesu incidence HIV/AIDS u většiny regionů mezi roky 2014/5 a 2016? Souvisí to se zlepšením zdravotní péče, problematikou spolehlivosti dat, nebo něčím jiným?
- 2) Jaké důvody způsobují výrazně vyšší úmrtnost na HIV/AIDS v oblasti severní Brazílie?
- 3) Proč se incidence horečky dengue přesunula mezi roky 2000 a 2010/7 ze severní a východní části Brazílie do centrálních oblastí?
- 4) Pokuste se shrnout rozdíl v časovém trendu a regionální diferenciaci mezi incidencí HIV/AIDS a horečky dengue.

V Plzni, dne 15. 1. 2020

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte ve **dvou originálních** vyhotoveních (**oboustranný tisk**) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).