

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2019/2020

**Jméno studenta:** Helena Korsová  
**Studijní obor:** Ekonomická a regionální geografie  
**Téma bakalářské práce:** Odchod mladých lidí z venkova a možnosti jejich stabilizace  
**Hodnotitel – oponent:** doc. PaedDr. Jaroslav Dokoupil, Ph.D.  
**Pracoviště oponenta:** KGE FEK ZČU

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

	1	2	3	4	N
A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji práci klasifikovat klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**velmi dobře**

### **Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Předložená práce je aktuálním příspěvkem k řešení problematiky rozvoje venkova. Kapitola věnovaná metodice uvádí metodu kvalitativního výzkumu prostřednictvím zvolených respondentů, nicméně pouhé provedení řízeného rozhovoru ještě nenaplnuje podstatu kvalitativního výzkumu, což podtrhuje i uvedení kvótního výběru 4 respondentů.

Teoretická část práce jednak vychází z citované literatury, mnohá empirická tvrzení jsou velmi zjednodušená až nepřesná.

Uvedu několik příkladů nepřesností:

- problém definice obce v souvislosti s venkovem (s. 16),
- u charakteristiky obce dle urbanistické struktury by bylo na místě pracovat s pojmy intravilán a extravilán obce,
- v teoretické části postrádám práce věnované venkovu autorů Perlín, Žeňka, Ježek,

- idealistická představa chování lidí na venkově oproti městům, je třeba si uvědomit, že nejsou pouze velkoměsta, ale i střední a malá města, kde může chování odpovídat uváděné charakteristice pro venkov, rovněž ve veřejné správě (starosta versus primátor?),
- hodnocení rozdílnosti v ekonomické oblasti (nezaměstnanost) je velmi zkratkovité, neplatí, že nezaměstnanost na venkově je větší, a proto lidé odcházejí za prací do měst (zrovna oblasti sv. a sz. země to nepotvrzují, s. 23),
- v rámci hodnocení pohybu lidí mezi městem a venkovem vypadl pojem suburbanizace (s. 16-17),
- autorka tvrdí, že „vzdělání na venkově mělo nespornou výhodu v dojíždění“, co je tím myšleno?,
- co je myšleno pojmem „větší městský region“ (s. 26),
- jaké je chápání regionu (úvod kapitoly 5) – „město je typ regionu ...“, přitom následná definice města vychází z pojmu obec.

Nepřesná terminologická vyjádření (snaha o vlastní hodnocení bez datových podkladů):

- „...v případě městysu, který lze chápat jako určitý typ obce, který svou velikostí stojí na hranici města a vsí ...“
- „Bytové domy (myšleno ve městě) jsou charakteristické tím, že jejich rozloha je značně menší, než je tomu tak u rodinných domů na venkově.“
- „Jeden vysokopodlažní byt obývá několik domácností, ...“
- „Zahrady, orné půdy nebo trvalé travní porosty se v centru nevyskytují téměř vůbec a jejich jediné možné místo je na okrajích měst, kde na nich zemědělci pěstují plodiny a starají se o dobytek, který pak slouží jako obživa daného města. (Kubátová, 2010, s. 175)“, následně rozpor tvrzením, že se rozšiřují ve městech zelené plochy,
- „Velikost obyvatel žijících na venkově či ve městech odráží možné důsledky.“
- „Každé město má danou velikost, která je předem určená a hlavně konečná.“ (s. 38)
- „Přehlcením a velkým rozšiřováním měst zanikají na jejich úkor okolní užitné plochy pro pěstování plodin. Přitom takové plodiny jsou potravou jak pro společnost, tak i pro dobytek.“ (s. 42)
- Jaký význam mají negativní dopady suburbanizace (s. 34) z jiných částí světa, uvedené v práci?
- Autorka hodnotí negativní dopady urbanizace a užívá příklady ze světa, domnívám se, že Vancouver není nejlepším příkladem, neboť patří mezi města s nejlépe hodnocenou kvalitou života (s. 37)
- Hodnocení výstavby ve městech – zjednodušeno (domy na úkor zeleně x co ÚP?)
- Obrázky 10 a 11 nemohou znázorňovat procenta obyvatel, žijící na venkově či ve velkých městech (velikostní struktura neodpovídá vymezení města dle velikosti)

Formální nedostatky v práci – uvádění odkazů mimo věty (za čárkou), v textu chybí odkazy na obrázky, nevhodné členění práce (např. kap. 4), obr. 6 – rozdíl mezi názvem a legendou obrázku,

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **ve dvou originálních** vyhotoveních (**oboustranný tisk**) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).

názvy kapitol musí vyjadřovat jejich obsah (kap. 7.1, 7.2, 9), prohrěšky proti pravopisu (např. s. 59, 61, 63).

Proč se v práci objevuje několikrát mužský rod pro zpracovatele BP - autor ... (s. 9, 12, 24, 35, 37)

Vyhodnocení výsledků rozhovorů: 1. respondent (22 let nebo 60 let), rozdílný přístup ke škálování odpovědí, 3. respondent „nevlastní ani mobilní automobil“, „pozitivem je rozdílný věk respondentů“? (22, 26, 23, 25 let), „... odchod osob z venkova do měst v rámci tohoto malého vzorku je otázkou posledních pár let. V minulosti takový trend v naší společnosti nebyl výrazný.“ Nelze to tvrdit, neboť rozsáhlá výstavba sídlišť ve 2. polovině 20. století podnítila migraci mladých lidí do měst.

Celkově hodnotím práci kladně, autorka ji jistě zpracovala se zaujetím, oceňuji snahu o vlastní originální hodnocení, která však přinesla výše zmíněné nepřesnosti.

### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>

1. Jak ovlivnil vývoj mobility lidí dlouhodobý proces migrace lidí z venkova do měst?
2. Co si představujete pod pojmem regionální rozvoj venkova, které faktory považujete pro regionální rozvoj venkova za klíčové?

V Plzni, dne 06. 06. 2020

Podpis hodnotitele

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **ve dvou originálních** vyhotoveních (**oboustranný tisk**) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **ve dvou originálních** vyhotoveních (**oboustranný tisk**) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).